



Семинар-тренинг КонсультантПлюс «Онлайн-касса 2019: актуальное»

Семинар-тренинг поможет Вам:

- узнать, как выполнить требования закона 54-ФЗ;
- выбрать оптимальный вариант онлайн-кассы;
- соблюдать требования к ККТ и кассовым чекам;
- корректно взаимодействовать с оператором фискальных данных и ИФНС;
- правильно зарегистрировать или снять ККТ с учета;
- избежать штрафов в сфере применения ККТ.

Специальный эксперт семинара-тренинга – Светлана Ивановна Чоккой, старший государственный налоговый инспектор контрольного отдела УФНС по Республике Карелия.

Все участники семинара-тренинга получат Рабочую тетрадь и именной Сертификат.

Дата: 18 апреля 2019 г.

Начало мероприятия: 10:00, регистрация с 9:30.

Место проведения: гостиница «Космос», ул. Куйбышева, д.26, конференц-зал «Селена»

Регистрация: (8142) 78-20-44, hotline@zakon.onego.ru



ЭЛЕКТРОННЫЕ ПОДПИСИ и СДАЧА ОТЧЕТНОСТИ

ЗАЩИЩЕННЫЙ ЭЛЕКТРОННЫЙ
ДОКУМЕНТООБОРОТ

www.taxcom.ru

ФНС, ПФР, ФСС и Росстат

Электронные торги Росреестр ЕГАИС

Официальный представитель ООО «ТАКСКОМ» в Республике Карелия –

ООО «Консультант-сервис-Плюс», Петрозаводск, ул. Ф. Энгельса, 10, вход №1, каб. 410

+7 8142 782 044 • +7 911 434 1010 • +7 911 424 1010

главная книга

Удержание алиментов: правила уточнены

Внесены изменения в перечень выплат, из которых запрещено удерживать алименты.

Источник: Постановление Правительства РФ от 01.04.2019 № 388

Удержание алиментов не производится из компенсационных выплат, связанных с износом (амортизацией) инструмента, личного транспорта, оборудования и других технических средств и материалов, принадлежащих работнику, а также с сумм возмещения расходов, связанных с их использованием.

Напомним, что в предыдущей редакции перечня упоминались лишь компенсации, связанные с изнашиванием инструмента,

принадлежащего работнику». Эта формулировка зачастую понималась работодателями слишком буквально. Из-за чего алименты иногда удерживались в том числе, и из сумм, которые работники получали в качестве компенсации за использование личного транспорта в интересах работодателя. Однако, в начале февраля Конституционный суд признал такое толкование нормы некорректным и, во избежание дальнейших споров, предписал внести в нее уточнения. Что и было сделано в течение пары месяцев.

Источник: Законопроект № 682709-7

Освобождение от применения онлайн-кассы будет предоставляться при одновременном соблюдении двух условий:

- у ИП нет наемных работников, с которыми заключены трудовые договоры;

- предприниматель занимается продажей товаров собственного производства, выполнением работ, оказанием услуг.

Но если такой ИП возьмет на работу хотя бы одного сотрудника, он должен будет зарегистрировать ККТ в течение 30 календарных дней с даты заключения трудового договора.

Некоторых ИП могут освободить от ККТ еще на два года

На рассмотрение в Госдуму поступил проект закона, со-

www.glavkniga.ru

Еженедельное правовое обозрение «ВАШ КОНСУЛЬТАНТ», № 14 (288) от 15.04.2019 г.

Издается ООО «Консультант-сервис». Адрес: г. Петрозаводск, ул. Ф. Энгельса 10, оф. 410, тел. /факс (8142) 78-20-44, 78-20-34, e-mail: hotline@zakon.onego.ru. Перепечатка и использование материалов правового обозрения только с разрешения ООО «Консультант-сервис». Тираж 160 экземпляров.



ВАШ КОНСУЛЬТАНТ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ПРАВОВОЕ ОБОЗРЕНИЕ 14 (288) от 15.04.2019

Издание РИЦ № 470

ООО «Консультант-сервис»

Повышенная степень осмотрительности

Для кого (для каких случаев): Когда к поставщикам надо присматриваться особо внимательно.

Где: ссылки выше по тексту.

Схема ситуации: Попалось интересное словосочетание «Повышенная степень осмотрительности». Что это? В судебных решениях прямого ответа нет. Понятно, что будет недостаточно выписки из ЕГРЮЛ, учредительных документов и копий паспорта директора. Можно предположить, что не лишне будет поступить так же как налогоплательщик из ПО-

СТАНОВЛЕНИЯ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 08.02.2019 № Ф09-371/19 ПО ДЕЛУ № А76-10008/2018:

«Налогоплательщиком в материалы дела представлены запросы в налоговые органы по месту регистрации спорных контрагентов о предоставлении информации, и налоговым органом не указано обществу ... на наличие признаков недобросовестности спорных контрагентов, их номинальности». Попросу налогоплательщик «перевёл стрелки» на ИФНС. И суду этот аргумент понравился.

Повышенную степень осмотрительности к выбору Поставщика проявляют и сами ИФНС. Возьмём ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 23.11.2018 № Ф09-7905/18 ПО ДЕЛУ № А47-14119/2017. У подозрительного поставщика ИФНС взяла список работников. Ведь любая организация сдаёт в ИФНС сведения об их доходах. Из этих сведений налоговая и сформировала список. Потом люди из списка были выборочно вызваны в ИФНС для допроса. Они показали, что у Поставщика они никогда не работали. А как простому Покупателю проявить такую «повышенную степень осмотрительности»? Попросить ИФНС самостоятельно и заранее провести такую проверку работников Поставщика? Так и написать в письме:

«Мы собираемся работать с таким-то Поставщиком. Просим Вас, по имеющимся в Ваших базах данным о доходах физлиц, составить список работников Поставщика. После чего провести допрос этих работников на предмет реальности трудовых отношений». Проверяющих органов у нас хватает – пусть немного помогут нам в проявлении осмотрительности при выборе Поставщика. Ведь мы вместе с ними делаем одно общее дело!

Хлопотное это дело – повышенная степень осмотрительности. Одна радость – в судебных делах есть намёки на то, когда не надо проявлять «повышенную степень осмотрительности». Например, если доля «подозреваемого» Поставщика в ваших расчётах невелика. Что это значит?

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 26.03.2019 № Ф09-981/19 ПО ДЕЛУ № А76-21808/2017. Расчёты с «подозрительными» Поставщиками составили 0,67%, 0,48%, 0,47% от общей доли расчётов налогоплательщика. Суды решили, что этого недостаточно, чтобы проявлять «повышенную степень осмотрительности». ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 25.12.2018 № Ф09-8708/18 ПО ДЕЛУ № А76-18179/2017. Здесь незначительной признана доля 3,74%, и 3,22%. А вот доли 17,35%, и 22,28% названы значительными.

Выводы и Возможные проблемы: Небольшая доля сделок с контрагентом – основание для проявления должной осмотрительности в «умеренной» степени. Какова эта доля? В каждом случае решает суд. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Повышенная степень осмотрительности».

Цена вопроса: Вычеты по НДС. Включение сумм в расходы, которые уменьшают налоги.



КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка

✓ для бухгалтера

✓ для юриста

✓ для руководителя

Весна идет - весне дорогу!

В апреле-2019 –
два месяца подписки
на «Главную книгу»
В ПОДАРОК!*



* При оформлении подписки на «Главную книгу» на 2-е полугодие 2019 г., при покупке основной системы «Консультант-Плюс». Акция действует с 01.04.19 по 31.05.19



Общество уклонилось от оформления выхода из общества

Для кого (для каких случаев): Вышел из ООО, а не проверил отметку о выходе в ЕГРЮЛ.

Где: **ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 25.03.2019 N Ф09-1069/19 ПО ДЕЛУ N А50-1070/2018**

Схема ситуации: Участник-1 Общества встал, отряхнул брюки и с выражением заявил: «Я ухожу. Я сделал всё что мог!» После чего написал заявление о выходе из Общества. Написав заявление, Участник-1 свистнул курьера и вручил ему пакет с заявлением: «Скажи во весь опор в Общество, к Директору!». И курьер покачал по указанному на пакете адресу. И вручил пакет Секретарю Директора под роспись.

У Общества был ещё Участник-2 с такой же долей 50%. Через полтора года Участник-2 также подал заявление о выходе из Общества. Кто-то удивится: «После выхода из Общества Участника-1, Участник-2 остался в единственном числе среди участников Общества! А единственному участнику из Общества выходить запрещено Законом!» Но реальность в жизни и на бумаге иногда различаются.

Оказалось, что никто не вычёркивал Участника-1 из Общества. И на момент выхода из Общества Участника-2 в ЕГРЮЛ были – Участник-1 и Участник-2. Теперь Участник-2 спокойно уходил из Общества, а Участник-1 оставался запёртым в Обществе. Участник-1 очень огорчился и пошёл в суд – выяснять: кто первый вышел вон из Общества.

В суде Участник-1 потребовал: 1) Признать реальным выход Участника-1 из Общества; 2) Признать ничтожным выход Участника-2; 3) Признать недействительной запись в ЕГРЮЛ о выходе Участника-2 в порядке применения пункта 2). И началось.

В суде Участник-2 заявил, что никаких заявлений от Участника-1 Общество не получало: 1) Курьерская служба не имеет лицензии на оказание услуг связи; 2) Пересылка такого важного пакета не через Почту России – это очень недобросовестное действие; 3) Секретарь, которая расписалась в квитанции о получении заявления, в списках работников Общества не значится! 3) По адресу из курьерской квитанции о получении Общество никогда не располагалась и Участник-1 отлично это знает; 4) Есть решение единственного учредителя (Участника-1) о выходе из Общества Участника-2. Есть Протокол общего собрания о назначении нового директора. Все документы подписаны Участником-1. Значит, Участник-1 осуществлял полномочия единственного учредителя – ему и оставаться в Обществе в одиночестве!

Участник-1 заявил, что не слышал ничего об Обществе все эти полтора года, а доказательств

ва сфальсифицированы. И потребовал экспертизу подписи под документами.

При внимательном изучении судом сведений о работниках оказалось, что там нет сведений не только о Секретаре, но о бухгалтере Общества, и о Директоре, каковым являлся Участник-2. А по опросам свидетелей в Обществе трудились и другие люди, никак не засветившиеся в официальных документах. В Обществе официально числились только две какие-то родственные личности. При таком раскладе суд отказался принимать сведения о работниках в качестве доказательства отсутствия трудовых отношений с Секретарем.

Суд стал разбираться дальше. Заявление Участника-1 было подано 1,5 года назад. На тот момент юридическим адресом Общества, зафиксированным в ЕГРЮЛ, был адрес, указанный в заявлении Участника-1. Нашёлся и договор аренды. Общество арендовало помещение по адресу доставки пакета курьером. Выходит, Учредитель-1 отправил свой пакет по адресу местонахождения Общества. А суд отметил: «Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя».

Экспертиза подписи Учредителя-1 ни подтвердить, ни опровергнуть подлинность подписи Участника-1 на документах не смогла – слишком простая подпись оказалась. Простая подпись, а какая польза! Интересный факт, о котором можно поразмышлять на досуге.

Сложив все факты, суды всех трех инстанций решили, что первым подал заявление о выходе Участник-1. Поэтому Участник-2 остался единственным участником и подавать заявление о выходе из Общества уже не имел права. Суд постановил вернуть все на свои места: Участник-1 может отдыхать дальше, а Участнику-2 снова на работу (он же еще и директор Общества).

Выводы и Возможные проблемы: Доводи дело до конца! Вышел из Общества – проследи, чтобы это отметили в ЕГРЮЛ. Иначе сначала придётся прерывать заслуженный отдых. Потом бегать по судам и доказывать свою непричастность ко всему, что творилось в Обществе после твоего ухода.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Общество уклонилось от оформления выхода из общества».

Цена вопроса: Повиснет на шее уже чужая организация с неизвестно какими обязательствами.



Разъяснен порядок принятия помещений в многоквартирном доме.

решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по вопросам, поставленным на голосование

Письмо Минстроя России от 10.03.2019 N 8125-ОО/06 «О решениях общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме»

Сообщается, что действующее законодательство содержит требование к тому, что по каждому вопросу дня собственник помещения должен выбрать только один вариант, то при голосовании "относительного большинства" не предлагается возможным и считается принятым, в зависимости от вопроса, поставленного на голосование, если за вариант "за" проголосовало:

- большинство голосов от общего числа голосов принимающих участие в данном собрании собственников помещений в многоквартирном доме;
- более чем пятьдесят процентов голосов от общего числа голосов собственников помещений в многоквартирном доме;
- большинство не менее двух третей голосов от общего числа голосов собственников помещений в многоквартирном доме.

• Цессия.
Недопустимо считать решение собрания принятым, если количество голосов участников распределилось среди трех вариантов ("за", "против" или "воздержался") так, что максимальная доля голосов отдана варианту "за", но при этом количество голосов, требуемое для принятия решения, не набрано.

Обзор: "Финпроверка госоргана: минимизируем риски при возмещении командировочных расходов госслужащим"
Часто при проверках, которые проводят органы финконтроля, возникают споры о правомерности тех или иных расходов госорганов. Итог проверки - решение о неправомерном расходовании бюджетных средств. Какие расходы следует возмещать командированным госслужащим и в каком размере, чтобы бюджет не пострадал:

- Расходы на проезд;
 - Расходы на проживание;
 - Иные расходы, связанные со служебной командировкой
- И как подтвердить и обосновать командировочные расходы — все это мы рассматриваем в Обзоре КонсультантПлюс.

Обзор: "Штрафы по ст. 6.3 КоАП: что поможет оспорить нарушения санитарно-эпидемиологических требований"

За такие нарушения организацию могут оштрафовать от 10 тыс. до 20 тыс. руб., а могут и закрыть на три месяца. На основе судебной практики последних лет мы расскажем, при каких обстоятельствах можно добиться отмены наказания.

Работаем в системе
КонсультантПлюс



Учимся работать с возвратами товара

Сажу я пару дней назад в чайном кафе-мегазине. И захожу в покупательница, которая все хочет, но не знает, что больше. И вот чек по покупке пробили, товар выдали. Но тут покупательница захотела заменить чай с чабрецом на «Наглый фрукт». И все бы хорошо, но кассир работал с онлайн-кассой пару дней и не знает, что делать при возврате. И рисковать сделать что-то неправильно не хочет: штрафы велики. На такой случай каждому новичку нужно бы выдать инструкцию. Давайте посмотрим, может ли нам в этом случае пригодиться КонсультантПлюс!

Решение: в строке **Быстрого поиска** набираем значимые слова «*вернуть деньги из кассы*». Первым документом будет **Готовое решение «Как вернуть покупателю деньги из кассы»**, в котором рассказывается: 1) что указывать в заявлении о возврате товара; 2) как оформить накладную на возврат некачественного товара; 3) как пробить чек на возврат на онлайн-кассе.

И в зависимости от того, проходил расчет наличными или банковской картой, есть свои особенности возврата денег. О них можно узнать в **Готовом решении «Как перечислить денежные средства на банковскую карту покупателя при возврате товара»**. Там приведена пошаговая инструкция для таких случаев. А ведь их все больше.

Вывод: чтобы не терять лояльность клиентов, распечатайте для своих продавцов обе инструкции. А если еще дополните информацией о том, какие кнопки нажимать на аппарате эквайринга при возврате, все точно получится. И клиент будет доволен!