

**Бизнес-завтрак****«О декларационной кампании 2019 года по НДС. Об обязанностях представления деклараций по форме 3-НДФЛ отдельными категориями налогоплательщиков. 2-НДФЛ — новый бланк»**

Бизнес-завтрак ориентирован на: главных бухгалтеров, специалистов по налогообложению, специалистов финансово-экономических подразделений, аудиторов, индивидуальных предпринимателей.

Программа бизнес-завтрака:

- кто обязан отчитаться о полученных в 2018 году доходах;
- срок представления декларации по форме 3-НДФЛ и уплаты налога на доходы физических лиц;
- программа заполнения налоговой декларации формы 3-НДФЛ;
- предоставление декларации с целью получения налоговых вычетов;
- новая форма 2-НДФЛ.

Лекторы:

Морозова Марина Владимировна - начальник отдела работы с налогоплательщиками Управления Федеральной налоговой службы по Республике Карелия

Крюкова Ирина Валентиновна - заместитель начальника отдела работы с налогоплательщиками Управления Федеральной налоговой службы по Республике Карелия

Дата: 12 марта 2019 г.

Начало мероприятия: 9:30

Место проведения: МФЦН, ул. Красная, д.49, 2 этаж, «Конференц-зал»

**TAX
COM**

ЗАЩИЩЕННЫЙ ЭЛЕКТРОННЫЙ
ДОКУМЕНТООБОРОТ

www.taxcom.ru

**ЭЛЕКТРОННЫЕ ПОДПИСИ
и СДАЧА ОТЧЕТНОСТИ**

ФНС, ПФР, ФСС и Росстат

Электронные торги Росреестр ЕГАИС

Официальный представитель ООО «ТАКСКОМ» в Республике Карелия —

ООО «Консультант-сервис-Плюс», Петрозаводск, ул. Ф. Энгельса, 10, вход №1, каб. 410

+7 8142 782 044 • +7 911 434 1010 • +7 911 424 1010

**главная
книга****Сразу штрафовать за отсутствие спецоценки не будут**

Прежде чем назначить штраф за нарушение требований о проведении специальной оценки условий труда, трудиспекторы будут направлять работодателям предостережение.

Источник: Разъяснения Министрства труда от 16.01.2019

Напомним, что по общему правилу проводить спецоценку обя-

заны все работодатели. За нарушение этого требования организации грозит штраф в размере от 60 000 до 80 000 рублей (ч.2 ст.5.27.1 КоАП).

В 2019 году Минтруд совместно с Федеральной службой занятости планирует сосредоточиться не столько на наказании нарушителей, сколько на предупреждении нарушений. Суть данного механизма контроля заключается в направлении работодателю предостережения о недопустимости нару-

шения требований охраны труда. В предостережении будет указан срок, в течение которого требуется устранить возможные недостатки. И только если работодатель не прислушался к «совету» трудинспекции, он будет привлечен к ответственности. Напомним, что большинство работодателей должно было провести спецоценку условий труда до 1 января 2019 года. Однако некоторые от этой обязанности были освобождены.

www.glavkniga.ru

Еженедельное правовое обозрение «ВАШ КОНСУЛЬТАНТ», № 7 (281) от 25.02.2019 г.

Издается ООО «Консультант-сервис». Адрес: г. Петрозаводск, ул. Ф. Энгельса 10, оф. 410, тел. /факс (8142) 78-20-44, 78-20-34, e-mail: hotline@zakon.onego.ru. Перепечатка и использование материалов правового обозрения только с разрешения ООО «Консультант-сервис».

**ВАШ КОНСУЛЬТАНТ**

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ПРАВОВОЕ ОБОЗРЕНИЕ 7 (281) от 25.02.2019

Издание РИЦ № 470

ООО «Консультант-сервис»

**Директор должен возместить
убытки**

Для кого (для каких случаев): Привлекли сначала за компанию, а потом и отдельно.

Где посмотреть документы: в СПС КонсультантПлюс, **ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 04.02.2019 N Ф09-7259/16 ПО ДЕЛУ N А50-10829/2014.**

Схема ситуации: Наболтали злые языки на праслину на трудящегося человека – бывшего Директора ООО. Ушёл с трудового поста, а документацию и материальные ценности не передал. Банковскую гарантию получил, а она поддельной оказалась и внесли ООО в РНП. Пришлось ООО свою деятельность прекратить. Заём подозрительный был выдан на 41 (с хвостиком) миллион рублей. Опять же 9 (с хвостиком) миллионов рублей за материалы перечислил, а где материалы? Вместо материалов нарисовали договор хранения – якобы они у Поставщика хранятся. Кругом убытки от такого Директора. Решено было взыскать с бывшего Директора, в качестве субсидиарной ответственности, 514 (с хвостиком) миллионов. Но бывший Директор, как хороший футбольный вратарь, отбил эти пенальти один за другим. Документы он передал. В поддельности гарантии не виноват. И договор займа документами обложен сверху до низу. А 9 (с хвостиком) миллионов рублей вообще не могли обанкротить ООО.

В результате суды сняли с бывшего Директора все вериги субсидиарной ответственности. Все 514 017 773 рубля 27 копеек. С этими выводами согласились и апелляция, и кассация. Но. Остался в сапоге бывшего Директора один неприятно колющий гвоздик. Мнимый договор хранения, прикрывавший несостоявшуюся поставку материалов.

С ведома директора за якобы поставленный товар было перечислено 9 400 000 рублей. Да, банкротству этот договор не способствовал.

Но апелляционный суд согласился с доводами конкурсного управляющего о том, что необоснованное перечисление ООО денежных средств в сумме 9 400 000 рублей, причинило вред и ООО, и его кредиторам.

Поставка не состоялась, и бывший Директор не мог об этом не знать. Тем более, что для прикрытия этих денег бывший Директор заключил договор хранения материалов. Материалы вроде бы есть, они даже почти отгружены, но пока лежат на складе Поставщика. Они там ответственно хранятся.

Но это всё ложь! Никаких материалов нет. ООО уже взыскало по суду с Поставщика-хранителя те самые 9 400 000 рублей, а также проценты и судебные расходы. Всего ООО взыскало по суду 12 071 407 рублей 40 копеек. Взыскать-то оно взыскало. Но живых денег не получило.

Да! Субсидиарной ответственности для бывшего Директора не возникло. Но! Обязанность возместить убытки никто не отменял! Опираясь на постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», суд постановил: «При недоказанности оснований привлечения к субсидиарной ответственности, но доказанности противоправного поведения контролирующего лица, влекущего иную ответственность, в том числе установленную статьей 53.1 ГК РФ, суд принимает решение о возмещении таким контролирующим лицом убытков».

Выводы и Возможные проблемы: Даже избежав субсидиарной ответственности, Директор может оказаться обязанным возместить убытки в рамках дела о банкротстве. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Директор должен возместить убытки». **Цена вопроса:** 12 071 407 рублей 40 копеек.



КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка

- ✓ для бухгалтера
- ✓ для юриста
- ✓ для руководителя

Вы еще не с нами? Сейчас самое время!

**Весь февраль-2019 —
очень выгодные условия
для приобретения систем
«КонсультантПлюс»!**

Звоните и заказывайте! +7 8142 782 044 • +7 911 434 1010 • +7 911 424 1010

**Навоз для собственных нужд**

Для кого (для каких случаев): Решили навоз не хранить, а перерабатывать.

Где посмотреть документы: в СПС КонсультантПлюс, **ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 04.02.2019 N Ф09-9803/18 ПО ДЕЛУ N А07-21119/2018.**

Схема ситуации: Росприроднадзор хорошо знает к кому ходить с проверкой. К офисным компаниям можно придаться, но найди такую компанию, которую будет легко оштрафовать. Другое дело птицефабрики и зверофермы – тут можно идти на запах и даже без собаки. От птицефабрик и звероферм за три версты пахнет известной субстанцией. И самое приятное для штрафующих органов, результаты жизнедеятельности птиц и животных лежат прямо на земле, может быть, даже кучками. Хотя слово «кучками» здесь неуместно, скорее «горами». А навоз – это отход III класса опасности. А складирование – это уже размещение, требующее лицензии. А нет лицензии – статья – 14.1 часть 2 КоАП «Осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии)», и штраф от 40 000 до 50 000 рублей. Судебной практики за это нарушение предостаточно.

Летучий отряд штрафной проверки пришёл на запах в одну свиноферму одной Мясной Компании. Увидев объёмы того, что натворили местные свиньи, проверка поняла – бюджету можно готовиться к пополнению. На территории фермы были образованы пруды-накопители тех самых отходов III класса опасности. А лицензий нет! Так что можно и о штрафах поговорить. А Компания в ответ: «А нам лицензия не нужна! Никакого обращения с отходами у нас не происходит! Следите за руками и мыслью. Мы берем образовавшиеся в нашей деятельности отходы и делаем из них удобрения для другой

своей деятельности. Вот технические условия. Вот технический регламент. Вот экологический сертификат соответствия и паспорт качества продукции. Эти волшебные бумаги учитывают государственные и отраслевые стандарты, санитарно-гигиенические нормативы, природоохранные требования и очень-очень-очень соответствуют нормам законодательства о техническом регулировании».

Росприроднадзор обратился в суд. Но суды опёрлись на разъяснения Минприроды от 24.05.2016, которые допускают использование организациями своих отходов (органических веществ) для собственных нужд по целевому назначению при дальнейшем осуществлении хозяйственной деятельности. По мнению Минприроды, ни лицензия, ни паспорта на отходы не нужны, и даже плату за негативное воздействие вносить не надо. Если соблюсти природоохранные требования, конечно. Попытался было Росприроднадзор размахивать в зале заседания иной, положительной для себя, судебной практикой. Но разные судьи по-разному любят, когда им в пример чужие решения приводят. Вердикт был такой: в тех делах были одни обстоятельства, у нас другие. Просьба не путать. Лицензия не нужна, в привлечении к ответственности отказать!

Выводы и Возможные проблемы: Шутка: Осталось только придумать чего бы такого полезного для себя из отходов своей же хозяйственной деятельности соорудить, чтобы про плату за Негативное Воздействие на Окружающую Среду можно было бы забыть! Какие ваши предложения?

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Навоз для собственных нужд».

Цена вопроса: Регулярные штрафы по 40-50 тысяч рублей.

Взыскать с работника сумму упущенной из-за него работодателем выгоды не выйдет

Если сотрудник в рабочее время оказывал услуги клиентам фирмы-работодателя и полученные за это деньги «клат в карман», еще не значит, что он причинил компании действительный ущерб.

Источник: *Определение Верховного Суда РФ от 28.01.2019 №18-КГ18-225*

Верховный суд рассмотрел судебное разбирательство между организацией и ее работником (редкий случай, когда трудовой спор дошел до такой инстанции). Суть спора такова: со-

трудник, занимавший в организации должность специалиста по работе с клиентами, предлагал клиентам фирмы платные услуги, входившие в его трудовые обязанности, в обход работодателя. Работодатель попытался через суд взыскать с работника недополученные из-за его «подпольной» деятельности доходы. Однако судьи встали на сторону сотрудника.

Дело в том, что согласно Трудовому кодексу материально ответственный работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб. При этом под ущербом понимается реальное

уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния этого имущества. А также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение (восстановление) имущества либо на возмещение причиненного ему работником ущерба. Упущенная выгода не отвечает этим критериям. А значит, взыскать с работника сумму недополученных доходов нельзя.

Потенциально это Определение создает опасную ситуацию для работодателя. Видимо, определение упущенной выгоды нуждается в корректировке.

**Рецептура не относится к налоговому учету**

Для кого (для каких случаев): Решила проверка покопаться в рецептуре готовой продукции.

Где посмотреть документы: в СПС КонсультантПлюс, **ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 01.02.2019 N Ф06-42680/2018 ПО ДЕЛУ N А49-4970/2018.**

Схема ситуации: Жажда знаний не имеет границ. Особенно, если знаний жаждет штрафная проверка. Организация занималась приготовлением различных напитков на основе алкоголя. Даже прилагательное «спиртовой» мелькало в названии Организации. Пришла штрафная проверка и живо заинтересовалась: «Из чего это вы всё тут делаете? Чем народ поите?» И потребовала предъявить все 133 рецепта.

Организация удивилась: «Вы с какой целью интересуетесь?» Проверка объяснила: «Хотим проверить, те ли материалы вы закупаете, что в рецептах написаны. Как разберёмся, ясно станет – правильные у вас расходы или нет». А Организация заупрямилась: «Наши напитки не Кока-Кола, но свои секреты тоже есть. И просто так мы их выдавать никому не будем!» И не выдала Организацию рецепты. Проверка огорчилась и оштрафовала Организацию.

Пришлось Организации в суде с проверкой спорить. Проверка настаивала «на праве в рамках проводимой налоговой проверки истребовать у налогоплательщика любые документы, служащие основанием для исчисления и уплаты налогов или подтверждающие правильность их исчисления и своевременность уплаты».

Обзор: "Разбираемся с налогами и взносами по премиям и подаркам к 23 февраля и 8 марта"

Нередко компании выплачивают сотрудникам премии к государственным праздникам, например мужчинам - к 23 февраля, женщинам - к 8 марта. Могут быть предусмотрены не премии, а памятные подарки. Естественно, возникают вопросы, как это влияет на расчеты с бюджетом по налогам и взносам.

Для снижения риска споров с налоговиками возможность выплаты премий или выдачи подарков следует закрепить в коллективном договоре или локальном акте, допустим, в положении о премировании. Это будет документальным обоснованием расходов.

Итак, мы рассмотрим, на какие налоги стоит обратить внимание бухгалтеру:

- Налог на прибыль
- НДС
- НДФЛ
- Страховые взносы

Обзор: "Правила защиты прав группы лиц изменятся в АПК РФ и появятся в ГПК РФ: разбираем проект"

13 февраля Госдума приняла в первом чтении масштабные изменения арбитражного и гражданского процесса. Проект посвящен рассмотрению дел о защите прав и законных интересов группы лиц. 13 февраля Госдума приняла в первом чтении масштабные изменения арбитражного и гражданского

Организация опять отказывалась отдавать свои опьяняющие рецепты «ссылаясь на то, что рецептура изготавливаемых обществом алкогольных напитков не содержит в себе сведений, необходимых для проверки правильности исчисления и уплаты налогов, и является информацией, не подлежащей распространению».

Пришлось суду принимать нелёгкое решение. И суд решил, что налоговая проверка вправе требовать документы, влияющие на правильность формирования налогов. С другой стороны, Подтверждением данных налогового учета являются: 1) первичные учетные документы (включая справку бухгалтера); 2) аналитические регистры налогового учета; 3) расчет налоговой базы.

И самый важный вывод суда: «Рецептура производимой алкогольной продукции не относится ни к первичным учетным документам, ни к аналитическим регистрам налогового учета, не содержит расчета налоговой базы». Есть документы на закупку и списания материалов – можно проверять расходы и налоги. А рецептура не нужна. Штраф отменили.

Выводы и Возможные проблемы: До каких тонкостей стали доходить проверки! Уже по рецептам хотят расход материалов проверять. Эдак и до рецепта тульского пряника доберутся! Но, оказывается, тайные рецепты можно и не раскрывать, если действовать с умом.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Рецептура не относится к налоговому учету».

Цена вопроса: 6 650 рублей. Но здесь не в деньгах счастье, а в сохранении тайны.

процесса. Проект посвящен рассмотрению дел о защите прав и законных интересов группы лиц.

В обзоре мы кратко рассмотрим:

- для чего нужны изменения;
- кто сможет обратиться в суд для защиты группы лиц;
- нового участника процесса;
- новые условия обращения в суд;
- новые правила присоединения к требованию о защите группы лиц;
- соглашение о судебных расходах;
- права участников юрлица в делах по корпоративным спорам;
- новые размеры судебных штрафов в подобных спорах.