

**ЭЛЕКТРОННЫЕ ПОДПИСИ И СДАЧА ОТЧЕТНОСТИ**ФНС, ПФР, ФСС и Росстат
Электронные торги • Росреестр, РосалкогольОфициальный представитель ООО «ТАКСКОМ» в Республике Карелия —
ООО «Консультант-сервис-Плюс», Петрозаводск, ул. Ф. Энгельса, д. 10, вход №1, каб. 410
☎ +7 8142 782 044 • +7 911 434 1010 • +7 911 424 1010**главная книга****Непредставление документов налогоплательщикам чревато выемкой**

Не стоит игнорировать требования о предоставлении документов, направляемые ИФНС в ходе проверки. Иначе можно оказаться вообще без документов. Пусть и временно. Как раз в такую ситуацию попала компания, обратившаяся в суд.

Источник: Определение ВС РФ от 10.12.2018 N 302-КГ18-20113

И ни суды трех инстанций, ни Верховный суд не поддержали эту организацию, когда она решила обжаловать выемку. По мнению судей, систематическое непредставление документов по требованию является достаточным основанием полагать, что плательщик может уничтожить, сокрыть, исправить или изменить подлинники документов. Кстати, в ходы выемки налоговики могут изъять не только документы, но и электронные носители информации (к примеру, жесткие диски).

Если сломался фискальный накопитель...

Тогда пользователю ККТ необходимо сделать следующее. Во-первых, предоставить накопитель изготовителю для проведения экспертизы и получения заключения о причинах поломки. *Источник: Письмо ФНС от 12.12.2018 № ЕД-4-20/24091@* Во-вторых, в течение 5 рабочих дней со дня поломки нужно подать в ИФНС заявление:

- или о регистрации (перерегистрации) ККТ, в которой был этот накопитель (если сломанный накопитель заменен на новый);

- или о снятии данной кассы с учета.

Далее пользователю необходимо дождаться заключения о результатах экспертизы (у изготовителя для его отправки есть 30 календарных дней со дня получения поломавшегося фискального накопителя). В таком заключении должна содержаться информация о возможности считывания всех фискальных данных, которые должны храниться в памяти накопителя.

Если изготовителем подтверждена возможность считывания данных из сломанного фискального накопителя, то пользователь ККТ должен подать в ИФНС сведения, содержащиеся в этом накопителе. Сделать это нужно в течение 60 календарных дней с даты подачи заявления о регистрации (перерегистрации)/снятии с учета кассы.

ККТ: на «лишние» деньги чек пробивать не нужно

Организации, которой деньги от физлица поступили на счет по ошибке, не нужно пробивать чек на эту сумму.

Источник: Письмо ФНС от 12.12.2018 № ЕД-4-20/24113@ Согласно «кассовому» закону ККТ применяется организациями и ИП при денежных расчетах (за исключением особых случаев). Под термином «расчет» понимается, в частности,

прием (получение) и выплата денежных средств наличными деньгами и/или по безналу за товары, работы, услуги.

Следовательно, поступление на расчетный счет организации ошибочно перечисленных денег от физлица, которому фирма не реализовывала (не собирается реализовывать) товары (работы, услуги) не считается расчетом. И, соответственно, не требует применения ККТ.

Организации будут сдавать меньше налоговых деклараций

На рассмотрение в Госдуму внесен законопроект, предусматривающий отмену обязанности по представлению деклараций по земельному и транспортному налогам.

Источник: Законопроект № 607168-7

Для этого предложения статьи 363.1 и 398 НК предлагается изложить в новой редакции. Они будут состоять всего из одной фразы «Налоговая декларация по налогу в налоговые органы не представляется».

Местные власти по-прежнему вправе требовать от организаций перечислять эти налоги раньше 1 февраля года, следующего за годом уплаты.

Планируется, что это новшество начнет действовать, начиная с отчетности за 2019 год.

Ключевую ставку снова повысили

Совет директоров Банка России второй раз за год повысил ключевую ставку.

Источник: Информация Банка России

Так, с 17.12.2018 она устанавливается на уровне 7,75% годовых. Что выше на 0,25% предыдущего значения. Также повышается и ставка рефинансирования.

Для налогоплательщиков это означает, что пени за просрочку платежей в бюджет с 17 декабря начисляются в большем размере.

www.glavkniga.ru

Еженедельное правовое обозрение «ВАШ КОНСУЛЬТАНТ», № 50 (274) от 24.12.2018 г.
Издается ООО «Консультант-сервис». Адрес: г. Петрозаводск, ул. Ф. Энгельса 10, оф. 410, тел. /факс (8142) 78-20-44, 78-20-34, e-mail: hotline@zakon.onego.ru. Перепечатка и использование материалов правового обозрения только с разрешения ООО «Консультант-сервис».

**ВАШ КОНСУЛЬТАНТ**

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ПРАВОВОЕ ОБОЗРЕНИЕ 50 (274) от 24.12.2018

Издание РИЦ № 470

ООО «Консультант-сервис»

Расписка руководителя

Для кого (для каких случаев): Получил Директор наличные за судебные издержки.

Где посмотреть документы: в СПС КонсультантПлюс, **ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 22.11.2018 N Ф09-6385/18 ПО ДЕЛУ N А60-21651/2017.**

Схема ситуации: Одна Организация доказала до банкротства. Конкурсный управляющий нашел среди документов собственноручную расписку Директора-Учредителя-единственного о получении 800 000 рублей. Деньги Директором были получены не просто так, а в счет возмещения судебных издержек по судебному разбирательству с одним Контрагентом. Задолжал Контрагент денег Организации. Подала она на Контрагента в суд и выиграла дело на четыре с лишним миллиона рублей. Контрагент, в счёт возмещения судебных издержек Организации, отдал 800 000 рублей лично в руки Директора. И так получилось, что на руках Директора след этих денег оборвался. Не появились эти 800 000 рублей больше нигде — ни на счетах Организации, ни в её кассе.

Поэтому конкурсный управляющий стал требовать деньги с Директора через суд. Ведь если вернуть их в Организацию, можно отдать несчастным кредиторам Организации, чтобы те детей своих могли накормить.

Но суд первой инстанции встал на сторону Директора. В выигранном у Контрагента судебном деле Организация не заявляла требований о возмещении судебных издержек. Значит, их не было. Значит, никакие деньги в счёт возмещения судебных издержек Контрагент не выплачивал. Директор тоже не заявлял о несении судебных издержек. Из текста расписки непонятно — когда она была написана. Значит, невозможно определить дату получения денег Директором. Итог у первого суда получился таким: издержек не было, даты у расписки нет,

расписка непонятная. Управляющий получил отказ.

Вышестоящие инстанции рассудили иначе. Суды признали, что расписка свидетельствует, что Организация и Контрагент в добровольном порядке урегулировали вопрос о возмещении судебных расходов, понесенных Организацией. Организация и Контрагент определили размер судебных издержек, что действующим законодательством не воспрещается. Содержание расписки свидетельствует о том, что эти деньги предназначались Организации. Значит, они и принадлежат Организации. И совершенно ясно, что Директор получил эти деньги как руководитель Организации.

Также суд обратил своё внимание на то, что Директор путается в своих доводах. С одной стороны, говорит о том, что вынужден был расходовать собственные средства на оплату юридических услуг. Но также утверждает, что в рамках этого дела ни им, ни Организацией судебные издержки понесены не были. При этом Директор не может дать каких-либо объяснений о причинах составления расписки. Он только твердит что расписка не позволяет определить срок ее написания и, как следствие, не даёт возможности получить денежные средства. При таких обстоятельствах, суд взыскал с Директора 800 000 рублей в конкурсную массу.

Выводы и Возможные проблемы: 1) Если уж тратил собственные деньги на нужды родной Организации, то подготовь доказательства этих трат. 2) На любую «доходную» бумагу, должна быть «расходная». А иначе придется снова тратить собственные средства.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Расписка руководителя».

Цена вопроса: 800 000 рублей из кармана Директора-Учредителя.

**КонсультантПлюс**
надежная правовая поддержка

- ✓ для бухгалтера
- ✓ для юриста
- ✓ для руководителя

Вы еще не с нами? Сейчас самое время!**Только в декабре —
очень выгодные условия
для приобретения систем
«КонсультантПлюс» и подписки
на журнал «Главная книга»!****Звоните и заказывайте! +7 8142 782 044 • +7 911 434 1010 • +7 911 424 1010**



Взыскание премий

Для кого (для каких случаев): Директор выписал себе лишних премий и надбавок.

Где посмотреть документы: в СПС КонсультантПлюс, **ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 21.11.2018 N Ф09-8731/17 ПО ДЕЛУ N А60-60276/2016.**

Схема ситуации: По результатам проведенной сплошной проверки на МУПе были выявлены жуткие факты. Директор регулярно выплачивал себе премии и всякие доплаты, которые не были предусмотрены трудовым договором с ним. Эти страшные растраты, составившие за три года 174 743 рубля 57 копеек, Директор цинично объяснил тем, что ему приходилось вести журналы предметно-количественного учета сильнодействующих, ядовитых, наркотических и психотропных лекарственных препаратов. Дополнительно к своим директорским обязанностям, вместо отсутствующих сотрудников. А раз работа дополнительная, то стало быть объем работы увеличился. Вот за увеличение объема работ Директор и выплатил себе такие громадные суммы.

Администрация, радея за, и без того худощавый муниципальный бюджет, решила восстановить справедливость, нагло попорченную расхитителем муниципальных денег. Администрация бескомпромиссно потребовала от Директора вернуть в казну муниципалитета все, до копейки, незаконно полученные деньги. А Директор, почему-то заупрямился.

Тогда Администрация обратилась в суд. И весьма удачно. Две инстанции согласились с Администрацией. Но вот третья инстанция оказалась для Администрации несчастливой. Третья инстанция направило дело на новое разбирательство. И всё поехало по новому кругу. Опять первая, вторая и третья инстанции. И на новом круге, все три инстанции встали на сторону Директора.

Почему так вышло? К такому итогу привела суды, сделанная ими цепочка умозаключений. Оказывается, что ответственность руководителя организации возникает при наличии ряда условий: 1) противоправности его действий (бездействия); 2) наличия ущерба работодателю; 3) причинной связи между виновными действиями (бездействием) руководителя и наступившим ущербом; 4) вины руководителя. Таким образом, само по себе формальное нару-

шение каких-либо положений (неправомерность действий) не является единственным условием для взыскания убытков, оно является одним из четырех условий наступления ответственности.

Да! При оформлении приказов о выплате, себе любимому, спорных премий и доплат Директор допустил нарушение норм трудового законодательства. Да! Директор нарушил Положения об условиях оплаты труда. Но! Одного этого факта, для взыскания выплаченных сумм в качестве ущерба, недостаточно. Выполнено только одно условие, а не все четыре. Чтобы привлечь Директора к ответственности необходимо доказать, что он не вел или не мог вести журнал предметно-количественного учета, а премии себе за это выписывал. Надо доказать, что Директор не замещал отсутствующих сотрудников, или выполнял их работу некачественно, а доплачивал себе за эту работу.

Но материалами дела подтверждено наличие достаточной квалификации и фактическое выполнение Директором всех перечисленных работ. Работы, осуществляемые сверх предусмотренных трудовым договором, должны быть оплачены. Администрация заявила о том, что Директор, выплачивая себе премии и надбавки, причинил ущерб предприятию. Но тогда Администрация должна была доказать и обосновать, что это нарушение привело к причинению конкретного материального ущерба. Например, факт ущерба понятен, если размер выплаченных премий и надбавок был завышен и не соответствовал объему выполненных Директором работ. Но Администрация ничего такого не заявляет и не доказывает в своём судебном иске. Поэтому во взыскании убытков Администрации отказано.

Выводы и Возможные проблемы: Оформление документов по выплате премий и доплат Директором самому себе с нарушением установленного порядка само по себе не является основанием для взыскания спорных сумм в качестве убытков. Необходимо доказать, что Директор не выполнял эти работы, выполнял их некачественно или мог порекомендовать их кому-то другому. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Взыскание премий».

Цена вопроса: 174 743 рубля 57 копеек.

С Новым Годом!



Деньги безвозмездного характера

Для кого (для каких случаев): ИП, наверное, пытался обойти ограничения УСН.

Где посмотреть документы: в СПС КонсультантПлюс, **ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 05.12.2018 N Ф04-4510/2018 ПО ДЕЛУ N А03-384/2018.**

Схема ситуации: Зачем это всё было затеяно? До конца неясно. Поэтому можно только строить предположения. Индивидуальный Предприниматель (ИП) совмещал два режима ЕНВД и УСН. С ЕНВД – понятно. Платим фиксированный налог, не смотря на сумму выручки. С УСН, наверное, были трудности. Главная трудность – предел выручки на УСН. Очень много не заработаешь. Поэтому, возможно, была применена следующая схема ухода от трудностей УСН. Оплата от покупателей, которые проходили у ИП по УСН, шла не на его счета, а на счета фирм-однодневок. Фирмы-однодневки перечисляли эти деньги нашему ИП, но с назначением платежа «оплата по договору беспроцентного займа». И это уже была не выручка, а заёмные средства, которые не учитываются при определении предела применения УСН. Но по займу, даже беспроцентному, надо рассчитываться. ИП возвращал заёмные средства фирмам-однодневкам наличными деньгами из своей кассы. Оформлял возвраты займов расходными кассовыми ордерами. Возврат был только на бумаге.

Но пришла налоговая инспекция и выяснилось: 1) Все договоры займа по содержанию идентичны; 2) Конкретные сроки возврата займов не установлены; 3) Подписи в договорах выполнены не руководителями фирм-заемодателей, а иными лицами; 4) Займы предоставлены фирмами-однодневками – штаты ноль, отчётность ноль, НДС к уплате почти ноль, прибыль почти ноль. 5) Все эти фирмы уже ликвидированы; 6) Бухгалтер ИП расходно-кассовые ордера на погашение займов не оформляла. 7) По дням погашения займов выручка в магазинах ИП (которые на ЕНВД) внезапно увеличивалась в разы – от 4 до 12 раз больше, чем обычно. Вся выручка этих дней уходила на погашение займов.

ИФНС сделала вывод: 1) «Займы» имеют безвозмездный характер и не были возвращены. 2) Полученные «займы» должны быть учтены в налоговой базе. 3) ИП вылетел за пределы УСН по выручке. 4) Налоги для ИП надо пересчитать по Общему Режиму Налогообложения – с НДС и налогом на прибыль. 5) Всего с ИП причитается более 12 миллионов рублей.

Выводы и Возможные проблемы: Схемы ухода от налогов в итоге ловятся и даются. Вместе с участниками.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Деньги безвозмездного характера».

Цена вопроса: Более 12 миллионов рублей.

Обзор: "Обновление ККТ: налоговая пошла навстречу компаниям и предпринимателям"

Разъяснения ФНС важны и для тех, кто не успевает обновить кассы до нового года, и для тех, кто уже это сделал. Первым дали отсрочку, вторым разрешили вручную менять настройки кассы, если в новом году понадобится пробить чек со старой ставкой.

В обзоре содержатся ссылки на соответствующие письма ФНС.

Обзор: "Допрос свидетеля в налоговой: что важно и нужно знать"

Инспекторы при проведении налоговых проверок активно используют такую форму налогового контроля, как допрос свидетеля. Результаты допросов, оформленные с соблюдением процедуры, в совокупности с другой информацией и документами служат доказательством по делам о налоговых

правонарушениях.

При получении повестки о вызове на допрос возникает множество вопросов. Изучив нормы законодательства, судебную практику и позиции ФНС и Минфина, специалисты КонсультантПлюс постарались ответить на основные из них:

- Зачем меня вызвали? Я не руководитель.
- Могут ли меня допрашивать?
- Если я не приду на допрос или откажусь отвечать на вопросы, грозит ли мне какая-либо ответственность?

- Можно ли передоверить явку на допрос другому лицу? Допускается ли, чтобы при допросе присутствовал юрист организации?
- Повестку я не получал, о вызове не знал. Могут ли меня оштрафовать?
- Какие причины неявки могут быть уважительными?

- Могу ли я отказаться давать показания на основании ст. 51 Конституции?

Обзор: "Инспекция должна определить реальные налоговые обязательства - как это понимают суды"

В судебной практике нередко встречается позиция, согласно которой, доначисляя налоги при выездной проверке, инспекция должна определить действительные, т.е. реальные налоговые обязательства налогоплательщика. Формулировка размытая и более понятной становится на конкретных примерах. Специалисты КонсультантПлюс подобрали для вас два самых характерных судебных спора по этой теме. Выводы из них можно сделать такие:
- Перераспределяя вычеты НДС, инспекция должна рассчитать не только недоимку;
- Из единовременных расходы стали капитальными - амортизацию тоже нужно учесть.
Кстати, первый вывод сделан на основе карельской судебной практики. Спор дошел до арбитража СЗФО.