



## главная книга

**Резкое увеличение зарплаты будущей маме чревато спорами с ФСС.**

Если работодатель незадолго до ухода работницы в отпуск по беременности и родам повысит ей зарплату, причем только ей одной, то соцстраховцы могут расценить сей факт как попытку получения завышенного пособия за счет средств ФСС.

*Источник: Определение ВС РФ от 16.07.2018 № 310-КГ18-9202.*

Организация повысила работнице, вот-вот уходящей в декрет, зарплату в общей сложности в 7,5 раз! А как только женщина ушла в отпуск по БиР, ее зарплата была сразу снижена до МРОТ.

Верховный суд поддержал судей, посчитавших такое повышение зарплаты искусственным и экономически необоснованным.

### «Платежные» поправки в НК.

При обнаружении ошибки в платежном поручении на уплату налога этот платеж можно будет уточнить в течение трех лет с даты перечисления соответствующей суммы. Но при условии, что деньги все же попали в бюджет.

*Источник: Федеральный закон от 29.07.2018 № 232-ФЗ.*

Нововведение вступит в силу с 01.01.2019. Сейчас этот срок не установлен.

Кроме того, уточнить платеж можно будет, даже если плательщик ошибся в номере счета Федерального Казначейства.

Хотя ошибка в таком номере все так же будет приводить к тому, что обязанность по уплате налога будет считаться неисполненной.

### Блокировка счета за несдачу расчета по взносам неправомерна.

ФНС наконец-то согласилась с позицией Минфина касательно возможных санкций за непредставление расчета по страховым взносам в установленный срок. Заморозки банковского счета опоздавшие со сдачей отчетности по взносам могут не опасаться. По крайней мере, пока.

*Источник: Письмо ФНС от 10.05.2017 № АС-4-15/8659.*

Как отмечается в письме, направленном Налоговой службой для использования в работе территориальными инспекциями, решение о приостановлении операций по банковским счетам компании или ИП может быть принято из-за непредставления им налоговой декларации в течение 10 дней по истечении установленного срока. Расчет по страховым взносам – это не налоговая декларация.

Соответственно, санкции в виде заморозки счетов в банках не могут быть применены при непредставлении (несвоевременном представлении) отчетности по взносам.

Впрочем, ситуация скоро может в корне измениться. Дело в том, что Минфин разработал законопроект, предлагающий дополнить установленный НК перечень оснований для блокировки счета новым пунктом – несдачу расчета по страховым взносам.

### ИП на ЕНВД могут подать «вмененную» декларацию по особой форме.

Налоговая служба разработала новую форму декларации по ЕНВД. И несмотря на то, что она еще не узаконена, ФНС

рекомендует отчитываться именно по ней.

*Источник: Письмо ФНС от 25.07.2018 N СД-4-3/14369@.*

Напомним, что ИП на вмененке разрешено уменьшить платеж по ЕНВД на расходы, связанные с приобретением ККТ, при соблюдении определенных условий:

-касса должна быть зарегистрирована в период с 01.02.2017 по 01.07.2018 (для некоторых ИП – до 01.07.2019);

-размер вычета не может превышать 18 тыс. руб. на один экземпляр ККТ.

Действующая декларация не отражает этот вычет, поэтому налоговики советовали к ЕНВД-декларации прикладывать пояснительную записку с реквизитами всех ККТ.

Теперь же ФНС рекомендует сдавать с отчетности за 3 квартал декларацию по форме, которая еще не имеет законной силы, но в которой учтены изменения.

Но если вы воспользуетесь привычной формой с приложением пояснений, налоговики не вправе будут вам отказать в приеме декларации.

### ФНС сможет получить сведения о проверяемой компании от аудиторов.

Если организация не представит документы при проведении выездной проверки, то их налоговики постараются получить обходным путем, а именно через аудиторов организации.

*Источник: Федеральный закон от 29.07.2018 № 231-ФЗ.*

Но большинству компаний незачем бояться, что аудиторы расскажут их секреты ИФНС. Ведь если компания не подлежит обязательному аудиту, то ИФНС может не узнать, что аудит деятельности в принципе проводился.

[www.glavkniga.ru](http://www.glavkniga.ru)

Еженедельное правовое обозрение «ВАШ КОНСУЛЬТАНТ», № 30 (254) от 06.08.2018 г.

Издается ООО «Консультант-сервис». Адрес: г. Петрозаводск, ул. Ф. Энгельса 10, оф. 410, тел. /факс (8142) 78-20-44, 78-20-34, e-mail: [hotline@zakon.onego.ru](mailto:hotline@zakon.onego.ru). Перепечатка и использование материалов правового обозрения только с разрешения ООО «Консультант-сервис».



# ВАШ КОНСУЛЬТАНТ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ПРАВОВОЕ ОБОЗРЕНИЕ 30 (254) от 06.08.2018

Издание РИЦ № 470

ООО «Консультант-сервис»

## Убытки от единоличного исполнительного органа

**Для кого (для каких случаев):** Директор положил выручку ООО себе в карман, а не в кассу.

**Где посмотреть документы:** в СПС КонсультантПлюс, Постановление Арбитражного Суда Уральского Округа от 13.07.2018 N Ф09-3643/18, № Ф02-1204/2018 ПО ДЕЛУ N А76-30901/2016.

**Схема ситуации:** Две дамы создали ООО для проведения платных семинаров и курсов. Первая Дама стала Директором. Но с течением времени Вторая Дама стала замечать неладное в работе ООО. И неладного накопилось столько, что отношения между Дамы испортились. И пришлось Первой Даме покинуть ряды учредителей и оставить пост Директора.

Накопившиеся у Второй Дамы претензии Первая Дама удовлетворить отказалась. Ну раз не вышло уладить дело по-домашнему, пришлось сделать достойным гласности некоторые факты из жизни ООО. Факты были изложены Второй Дамой в исковом заявлении в суд и заканчивались требованием взыскать с Первой Дамы 1 916 850 рублей – почти два миллиона!

Суд внимательно рассмотрел претензии. Выяснилось, что за время своего директорства Первая Дама активно и бодро проводила семинары и курсы. Это, конечно, хорошо. Но большая часть выручки на счета и в кассу ООО не поступали. Деньги без оформления документов шли прямо в руки Первой Даме или на ее банковскую карту. И деньги эти в бухгалтерской отчетности никак не отражались. Это, конечно, плохо.

Правда, Первая Дама заявила, что почти всю выручку она потратила на выплату зарплаты и премий сотрудникам ООО. И даже предъявила расписки сотрудников в получении спорных сумм. Это, конечно, неплохо. Но выплаченная зарплата, опять же, нигде в бухгалтерском учете не была отражена. Налоги и страховые

с этих сумм, в бюджет и внебюджетные фонды, не перечислялись. Это, конечно, нехорошо.

Так же выяснилось, что в офисе ООО постоянно просиживал некий ИП. И не только просиживал в офисе, но и частенько проводил там свои семинары. Деньги за аренду офиса ООО ИП передавал лично в руки Первой Даме. Это просто замечательно. Вот только и эти деньги шли мимо кассы и расчетного счета ООО. А вот это просто безобразие. Хотя Первая Дама пыталась доказать, что деньги от ИП она получила не за аренду, а по кредитному договору. Мол, долг ей ИП возвращал.

И уже совсем ни в какие ворота не лезет то, что Первая Дама организовала отдельную Фирму и под ее вывеской проводила аналогичные семинары и курсы. По сути была организована конкурирующая с ООО деятельность.

Суд признал, что Первая Дама организовала «нелегальный учет дохода от семинаров, иной побочной деятельности общества с использованием рукописных книг учета, при этом данная информация была сокрыта от второго участника общества». Да и деньги от ИП за аренду помещений ООО, до ООО так и не дошли.

Этого хватило суду для привлечения Первой Дамы «к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков». Суд взыскал с Первой Дамы 1 916 850 рублей.

**Выводы и Возможные проблемы:** Женская дружба – дело святое. Но, как говорится, доверяй, но проверяй! Второй Даме следовало почаще заглядывать в документы бухгалтерии. Возможно, сам факт контроля уберёг бы Первую Даму от опрометчивых поступков.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Убытки от единоличного исполнительного органа».

**Цена вопроса:** Почти 2 миллиона рублей из кармана бывшего Директора.



Наша группа ВКонтакте: <https://vk.com/consultantplus.karelia>

- Новости законодательства и судебной практики
- Семинары и бизнес-завтраки
- Линия консультаций и техподдержка



## Уклонение от исполнения реальных налоговых обязательств

**Для кого (для каких случаев):** Решила организация оптимизировать свою деятельность.

**Где посмотреть документы:** в СПС КонсультантПлюс, **ПОСТАНОВЛЕНИЕ ТРЕТЬЕГО АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ОТ 19.02.2018 ПО ДЕЛУ N А33-883/2017.**

**Схема ситуации:** Поймала налоговая инспекция целый клубок заговорщиков. Заговор был составлен для получения налоговой выгоды. Неискущённому гражданину со стороны могло показаться, что всё идёт нормально. Организация владела площадями и сдавала их в аренду. Но возиться с мелкими арендаторами – это дело муторное. То не заплатит вовремя за аренду, то договор аренды досрочно расторгнет, а то глядишь и вовсе – всё бросит и скроется. Поэтому организация заключила два «оптовых» договора на аренду с двумя другими организациями. Те взяли в аренду сразу все площади и платили за них стабильно, а с мелкими арендаторами разбирались сами.

Кто-то прошёл бы мимо этого невзрачного факта хозяйственной деятельности. Но не налоговая инспекция – её это сразу насторожило. Инспекция сложила выручку организации и её двух «оптовых» арендаторов – получилось больше предела применения УСН. А до передачи площадей «оптовикам» в аренду, организация плотно подошла к своему пределу применения УСН. Вот и ответ – дробление бизнеса с целью ухода от предела УСН и для получения от дробления налоговой выгоды.

Правда учредители у всех трёх организаций были разные. Но не беда. Налоговая начала искать

точки соприкосновения учредителей и быстро нагребла их целый мешок. Вот этот мешок. Двое из учредителей раньше учились в одном ВУЗе. Все три организации были созданы в один день. Зарегистрированы по одному адресу и в одной инспекции. Обслуживаются в одном банке. Используют идентичные договоры аренды с арендаторами. Работают с одинаковыми фирмами по бухучёту, уборке помещений, техническому обслуживанию и т.д. Раньше учредители продавали друг другу всякую недвижимость. И даже были вместе учредителями в разных других фирмах. Можно было бы, наверное, ещё вменить в вину, что учредители живут в одном городе и говорят на одном языке, но это уже лишнее – обвинительных фактов против заговорщиков итак набралось достаточно.

Но в суде эти замечательные обвинения рассыпались одно за другим. Контраргументация организации объёмна и кому интересно, можно прочитать её в тексте дела. Итог – организации удалось отбиться от обвинений. Повезло.

**Выводы и Возможные проблемы:** Плохо знаешь фирму, с которой сотрудничаешь – накажут за неосмотрительность. Хорошо знаком с фирмой – накажут за аффилированность и желание незаконной налоговой выгоды. Истина где-то посередине. Надо держать под рукой полный список с обвинениями ФНС и периодически сверяться. Строка для поиска в КонсультантПлюс: **«Уклонение от исполнения реальных налоговых обязательств».**

**Цена вопроса:** что-то около 66 миллионов рублей налоговых санкций.

**Смягчена ответственность за несвоевременную уплату алиментов.**

*Федеральный закон от 29.07.2018 N 224-ФЗ "О внесении изменений в статьи 114 и 115 Семейного кодекса Российской Федерации"*

В Семейном кодексе РФ закреплены положения, предусматривающие возможность освобождения (полного или частичного) от уплаты неустойки за несвоевременную уплату алиментов.

Также при образовании долга по алиментам неустойка будет

рассчитываться в размере 1/10 % от суммы невыплаченных алиментов за каждый день просрочки, а не одной второй, как было ранее.

Также введено положение, по которому суд может уменьшить неустойку с учетом материального и/или семейного положения плательщика, если она несоразмерна с последствиями нарушения обязательства.

**Обзор: "ФНС раскрыла важные сведения о компаниях".**

1 августа на сайте ФНС опубликовали первый массив дан-

ных о бизнесе, которые раньше были налоговой тайной. Они находятся в разделе "Открытые данные". Опубликовали:

- участие в консолидированной группе налогоплательщиков по состоянию на 31 декабря 2017 года;

- среднесписочную численность за 2017 год;

- спецрежим по состоянию на 31 декабря 2017 года.

До конца года ФНС опубликует и другие ранее секретные сведения о фирмах.

Найти обзор можно в разделе **«Актуальные темы».**



## Наследуемая доля

**Для кого (для каких случаев):** Один из учредителей внезапно умер..

**Где посмотреть документы:** в СПС КонсультантПлюс, **ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 26.06.2018 N Ф02-913/2018, № Ф02-1204/2018 ПО ДЕЛУ N А58-2665/2016.**

**Схема ситуации:** Жило-было ООО со скромным названием «Городской Рынок». И было у ООО два учредителя с долями по 50%. Но внезапно один из учредителей скончался. Второй Учредитель направил в ИФНС уведомление о смерти напарника. ИФНС скончавшегося Учредителя из списка в ЕГРЮЛ вычеркнула и стал Второй Учредитель единственным. Правда, всё с той же долей 50%, потому что доля скончавшегося соучредителя к ООО перешла.

Тут же Второй Учредитель провёл собрание учредителей (из себя одного) и решением единственного учредителя (себя самого) выдал Директору разрешение «продать по своему усмотрению любое имущество, принадлежащее ООО» и даже «получить все необходимые суммы реализованного имущества (в том числе от продажи недвижимого имущества – превышающего по цене уставный капитал ООО) лично».

Директор быстренько нашёл покупателя и заключил с ним договор продажи имущества за 100 000 000 рублей. Всё складывалось как нельзя лучше, но вдруг жена умершего соучредителя предъявила свои супружеские права на 50% ООО, как на имущество, нажитое в браке. Жена умершего соучредителя подала заявление в суд, с требованием отменить решение собрания учредителей, которое выдавало разрешение Директору на продажу имущества ООО. В общем всё надо вернуть на свои места: 50% до-

ли ООО – наследнице, 100 000 000 рублей – покупателю. Оно и понятно – раз наследницы не было на том собрании, значит на собрании не было кворума и все решения его недействительны. Второй Соучредитель стал спорить.

И в горячем споре на свет стали выплывать неожиданные подробности. Второй Учредитель внезапно заявил, что умерший соучредитель был «сомнительным владельцем части доли в уставном капитале ООО». Что якобы, Второй Учредитель когда-то владел 100% долей. Затем, с помощью каких-то ухищрений, умерший соучредитель убедил его отписать ему 50% доли в ООО. Потом Второй Учредитель опомнился и стал требовать вернуть всё назад и даже до Верховного Суда РФ дошёл, но везде проиграл. И с тех пор умерший соучредитель, по мнению Второго Учредителя, неправильно владел 50% доли в ООО.

Но суды с такими возражениями Второго Учредителя не согласились. Ведь Второй Учредитель так и не смог опровергнуть законность передачи 50% доли ООО в (тогда ещё живые) руки умершего соучредителя. Жена умершего соучредителя наследует всё его имущество по Закону. Уставом же ООО было «предусмотрено, что доли в уставном капитале переходят к правопреемникам участников ООО без согласия других участников и самого ООО. Придётся продажу имущества ООО завернуть.

**Выводы и Возможные проблемы:** Если соучредитель умер, то без его наследников никуда не денешься.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: **«Наследуемая доля».**

Цена вопроса: около 50 000 000 рублей.

Работаем в системе  
**КонсультантПлюс**



**Быстро и легко: анализируем судебную практику по 44-ФЗ.**

Анализировать судебную практику, прежде чем что-то сделать, – это чрезвычайно полезно. Но долго. А специалист по госзаказу в учреждении – человек занятой. Вот и получается, что ФАС задает неудобный вопрос, а ответить и нечего. Или звучит неубедительно. Но мы с вами сейчас найдем способ, как и время экономить, и судебную практику читать. И конечно, сделаем это с помощью системы КонсультантПлюс.

**Решение:** в строке **Быстрого поиска** набираем значимые слова **«обзор судебной практики госзаказа».** И видим в найденных документах целый список **Обзоров судебной практики в сфере размещения заказов для государственных и муниципальных нужд,** выпускаемых специально для системы КонсультантПлюс Управлением контроля размещения госзаказа ФАС России. Последний выпуск совсем свежий – за июль 2018 года. Так что не нужно читать все решения суда по 44-ФЗ и 223-ФЗ, чтобы понять, что ФАС считает значимым. Достаточно прочесть обзор ФАС.

А если все же хотите углубиться в решения судов, кнопка «Дополнительная информация» рядом с каждым абзацем/статьей в 44-ФЗ и 223-ФЗ покажет самые свежие решения по конкретной статье.

**Вывод:** уникальные материалы от контролирующих органов – конек КонсультантПлюс. Эксклюзив, помогающий сэкономить с десяток часов работы и нервы специалиста по госзаказу.