



## главная книга

Ключевая ставка продолжает снижение.

На сегодняшнем заседании Совета директоров Банка России было принято решение о снижении размера ключевой ставки с 7,5% до 7,25% годовых.

*Источник: Информация ЦБ РФ.*

Новая ставка начнет действовать с 26.03.2018. С этой же даты изменится и ставка рефинансирования. Для плательщиков налогов и взносов это снижение означает, что пени за просрочку платежей в бюджет с 26 марта будут начисляться в меньшем размере, нежели сейчас. Следующее заседание Совета директоров Банка России, на котором будет рассматриваться вопрос об уровне ключевой ставки, запланировано на 27.04.2018.

**Спецрежимники должны использовать «правильные» фискальные накопители.**

Плательщики УСН, ЕНВД, ЕСХН и ПСН (за исключением отдельных случаев), применяющие онлайн-ККТ, должны использовать фискальные накопители, срок действия ключа фискального признака которых составляет не менее 36 месяцев. Раньше ФНС закрывала глаза на использование спецрежимниками накопителей на 13 месяцев. Но «льготный период» окончен.

*Источник: Письмо ФНС от 12.02.2018 № ЕД-4-20/2631.*

Поблажка в виде отсутствия штрафа за применение «неправильного» фискального накопителя действовала только из-за дефицита на рынке фискальных накопителей на 36 месяцев. Сейчас нехватки таких накопителей больше нет, а значит, нет и оснований для неприменения штрафных санкций.

Штраф назначается за использование ККТ, несоответствующей требованиям. Для юрлиц размер санкций - от 5 000 до 10 000 рублей, для должностных лиц компании и ИП - от 1 500 до 3 000 рублей (ч.4, ст. 14.5 КоАП).

Если спецрежимник начал использовать фискальный накопитель на 13 месяцев, когда других было просто не достать (например, в мае 2017 года), то он может продол-

жить использовать его до окончания срока действия ключа фискального признака. Наказывать за это не должны.

**Повышение ставки НДС и введение налога с продаж: чего ожидать.**

Правительство вернулось к обсуждению налоговых реформ. Среди прочего, рассматриваются вопросы о повышении ставки НДС, отмене льготной ставки НДС для социальных товаров и введении сбора, аналогичного налогу с продаж.

Предлагается поднять НДС с нынешних 13% до 15%. Но одновременно с этим должен быть установлен необлагаемый этим налогом «доходный» минимум. Как отметил вице-премьер Аркадий Дворкович, идея о повышении НДС обсуждается уже давно. Повышение НДС на два процента не должно стать серьезной проблемой для налогоплательщиков, зато позволит направлять дополнительные средства на социальные нужды, например, на медицину.

Помимо этого, вновь был поднят вопрос об уравнивании ставок НДС и страховых взносов (по схеме 22/22). Одновременно, в качестве альтернативы этому варианту, обсуждается идея понизить тарифы страховых взносов, но не повышать при этом ставку НДС, а вместо этого ввести «торговый сбор с оборота» (аналог налога с продаж).

Что касается льготной ставки НДС (10%), в частности, на детские товары и лекарства, то, по мнению чиновников, потери бюджета от этой льготы велики, а пользу от нее получают не граждане, а производители социально значимых товаров. Поэтому пониженную ставку НДС предлагается заменить прямыми субсидиями из бюджета для малоимущих семей, а также пересмотреть порядок выплаты пособий, объединив многочисленные выплаты в единое универсальное пособие нуждающимся.

Стоит отметить, что все вышеперечисленные варианты изменений в налоговой сфере пока существуют лишь в виде идей. Информа-

ции о разработке соответствующих законопроектов в настоящий момент нет.

**Опоздание со сдачей декларации на один день: можно ли избежать штрафа.**

Совсем избежать штрафных санкций вряд ли удастся. А вот снизить сумму штрафа вполне возможно.

По общему правилу несвоевременная сдача отчетности в ИФНС наказывается штрафом в размере 5% от суммы налога, подлежащего уплате на основании «просроченной» декларации и не перечисленной в бюджет в установленный срок, за каждый полный/неполный месяц просрочки, но не более 30% от суммы налога и не менее 1 000 рублей (п. 1 ст. 119 НК РФ).

Если, несмотря на задержку с представлением декларации, налог был уплачен вовремя, то штраф будет минимальным - 1 000 рублей. Можно ли заплатить еще меньше? Это зависит от причин опоздания.

НК предусматривает ряд обстоятельств, при которых штраф за несвоевременное представление отчетности может быть снижен (ст. 112 НК).

К ним относятся:

- тяжелое материальное положение налогоплательщика;
- тяжелые личные или семейные обстоятельства;
- иные обстоятельства (например, привлечение к налоговой ответственности впервые, отсутствие умысла на совершение нарушения, незначительность периода просрочки, допущенной из-за технических проблем и т.д.).

При наличии хотя бы одного смягчающего обстоятельства размер штрафа подлежит уменьшению не менее, чем в два раза (п.3 ст. 114 НК РФ; Письмо Минфина от 06.02.2017 № 03-02-07/2/6093; Письмо Минфина от 18.06.2015 № 03-02-08/35141). Т.е. вместо «минималки» в 1 000 рублей, при наличии таких обстоятельств, можно будет уплатить всего 500 рублей, а может и меньше.

Вряд ли сотрудники ИФНС будут искать обстоятельства, смягчающие вину налогоплательщика. Поэтому плательщику, имеющему что сказать в свое оправдание, нужно самостоятельно обратиться в ИФНС с ходатайством об учете смягчающих обстоятельств.

[www.glavkniga.ru](http://www.glavkniga.ru)



# ВАШ КОНСУЛЬТАНТ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ПРАВОВОЕ ОБОЗРЕНИЕ 12 (236) от 26.03.2018

Издание РИЦ № 470

ООО «Консультант-сервис»

## Возмещение затрат поручителя

**Для кого (для каких случаев):** Для случаев поручительства учредителя за своё ООО.

**Где посмотреть документы:** в СПС Консультант-Плюс, **ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 20.02.2018 N Ф06-30192/2018 ПО ДЕЛУ N А57-6828/2015.**

**Схема ситуации:** Был у ООО Директор-Учредитель. Strongly болел душой человек за своё ООО. Так сильно, что ручался собою по всем кредитам, которые ООО набирало. ООО кредиты хорошо получало, но отдавало хуже. Поэтому время от времени Директор-Учредитель платил по кредитам ООО из собственного кармана. Как и положено поручителю.

Понятно, что ООО задолжало денег своему Директору-Учредителю. И совершенно понятно, что Директор-Учредитель решил закрыть кое-какие личные долги за счёт своего ООО. Тем более, что Директор-Учредитель был ещё и Главным Бухгалтером в своём ООО. Поэтому пользовался Директор-Учредитель расчётным счётом ООО как своим. Деньги перечислялись «по моему хотению». То на пополнение кредитного счёта Директора-Учредителя, то в погашение задолженности по кредитной карте, то на погашение кредита Директора-Учредителя, то за образовательные услуги гимназии.

И некому было сказать Директору-Учредителю, что с деньгами надо обращаться аккуратнее. Что каждый платёж должен иметь причину, а причина должна быть подтверждена понятным документом. Поэтому, когда грянул гром, креститься было уже поздно. ООО объявили банкротом. Управляющий разгребанием долгов ООО-банкрота сразу вцепился в непонятные перечисления денег по долгам Директора-Учредителя. Потому что перечисления были в изрядном количестве, а документов, оправдывающих необходимость перечислений, практически не было.

**Трудовые проверки: нарушителям-рецидивистам снизить risk-овую категорию проще.**

У работодателей, неоднократно уличенных в совершении «трудо-вых» нарушений, при прочих равных, больше шансов перейти в категорию риска, предусматривающую меньшее количество проверок трудинспекции, чем у работодателей, оступившихся впервые.

*Источник: Письмо Роструда от 01.03.2018 № 66-11-1*

Напомним, что то, насколько часто трудинспекторы будут приходить к конкретному работодателю с плановой проверкой, зависит от присвоенной ему категории риска.

При этом действующими правилами установлено, что снижение категории риска на один пункт (например, со значительной до средней) производится, если на пред-приятии не было:

- и случаев смертельного травматизма (за три года, предшествующих дате принятия решения о присвоении (изменении) категории риска);
- и случаев тяжелого травматизма (за год, предшествующий присвоению (изменению) risk-овой категории);
- и задержки по выплате зарплаты (за год, предшествующей принятию решения о присвоении (изме-

нении) категории риска);

и вступившего в силу постановления по делу об административных правонарушениях, предусмотренных частями 1, 3, 4 и 6 ст. 5.27 и частями 1-4 ст. 5.27.1 КоАП, вынесенного за год, предшествующий присвоению категории риска. В то же время привлечение к ответственности за правонарушения, предусмотренные, например, частями 2, 5 и 7 ст. 5.27 КоАП, на возможность снижения risk-овой категории не влияют. Даже несмотря на то, что в этих пунктах речь идет о таких же нарушениях, что и в частях 1, 3, 4 и 6 ст. 5.27 КоАП, но совершенных повторно.

Потребовал Управляющий банкротскими делами с Директора-Учредителя вернуть все непонятные перечисления назад в ООО. Директор-Учредитель пытался доказать, что это было частичное возмещение ему тех платежей, которые он как поручитель делал за ООО. Но суд попросил показать документы, которые подтверждают наличие обязательств Директора-Учредителя по спорным перечислениям. С подтверждающими документами возникла какая-то неувязка. Также суд зацепился за тот факт, что нигде в платежах по личным обязательствам Директора-Учредителя не было ничего сказано, что платежи идут в счёт возмещения платежей поручителя за ООО.

И суд тут же отметил, что даже в случае если платежи действительно происходили в счет частичного возмещения расходов Директора-Учредителя, как поручителя, то это сути дела не меняет. Ведь кто довёл ООО до банкротства? Директор-Учредитель! Значит Директор-Учредитель сам принял на себя риски, а когда эти риски наступили, то Директор-Учредитель и понёс полагающуюся ответственность по рискам в виде платежей по поручительствам за ООО. Выходит, что ООО имело долги перед Директором-Учредителем наравне с другими кредиторами. Но Директор-Учредитель свои долги получил вперёд других кредиторов, чем лишил их части того, на что они рассчитывали.

Итог: Директор-Учредитель должен вернуть деньги в ООО, а Управляющий поделит их по-братски между всеми кредиторами. В порядке очередности.

**Выводы и Возможные проблемы:** Трудно быть учредителем поручителем за своё ООО. Поручись, заплатишь по поручительству, а вот удастся ли назад свои деньги вернуть - это вопрос! Если дело дойдёт до банкротства, то эти деньги могут и не отдать. А если эти деньги уже получил, то их могут и отобрать.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Возмещение затрат поручителя».

**Цена вопроса:** Три с лишним миллиона рублей.





### Начисления страховых взносов отсутствовали

**Для кого (для каких случаев):** Для случаев сдачи нулевой отчетности по страховым взносам.

**Где посмотреть документы:** в СПС КонсультантПлюс, **ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 06.03.2018 N 305-КГ17-20241 ПО ДЕЛУ N А41-306/2017.**

**Схема ситуации:** Организация сдавала в Пенсионный Фонд РФ отчетность за 2 квартал. Отчетность получилась нулевая. Не оказалось выплат, на которые начисляются страховые взносы.

В ноябре этого же года Организация сдала в Пенсионный Фонд РФ уточненную отчетность за 2 квартал. В «уточненке» Организация показала более 32 миллионов рублей страховых взносов за 2 квартал. Сумму в отчетности Организация нарисовала, но целиком оплатить не смогла.

Пенсионный Фонд РФ (ПФ РФ) заподозрил во всей этой ситуации что-то коварное и нехорошее. Организацию проверили и проверкой ПФ РФ был сделан вывод: занизила Организация базу для начисления страховых взносов во 2 квартале. А что у нас полагается за занижение базы? Правильно – 20% от суммы не начисленных взносов. Берём 20% от 32 миллионов с небольшим рублём и получаем почти 6.5 миллиона рублей штрафа. Вот эту сумму Пенсионный Фонд РФ и выставил Организации, заигравшейся в нулевую отчетность. Организация пошла в суд.

А в суде представитель Организации (от большого ума, наверное) возьми, да и брякни «что подача отчета с нулевыми показателями и образование недоимки по страховым взносам не связаны друг с другом». А суд возьми, да и сделай из этих слов вывод, что Организация «в целом ведет себя недобросовестно в рамках отношений по исчислению, декларированию и уплате страховых взносов и допускает нарушение сроков платежей вне связи с представлением недостоверной отчетности».

Организация пыталась свалить представление нулевой отчетности на техническую ошибку, но суд решил, что это надуманный довод, не подтвержденный никакими доказательствами. Из всей этой живописной картины суд сделал вывод, что Организация «скрыла действительный размер своих обязательств по перечислению страховых взносов и не уплатила их. Последующее представление скорректированной отчетности не устраняет состав выявленного ... правонарушения и вины... в его совершении». Таким образом Пенсионному Фонду РФ причинён ущерб. Организация же, потеряв всякий стыд, использует деньги, причитающиеся Пенсионному Фонду, для своей производственной деятельности! За такое гнусное поведение суд отказал Организации в удовлетворении её возражений.

Две следующие судебные инстанции подтвердили правильность решения суда первой инстанции. Дело переехало в Верховный Суд РФ, и ситуация немного изменилась. В Верховном Суде РФ Организация заявила, что нельзя её штрафовать за неуплату страховых взносов за 2 квартал, так как расчетным периодом по страховым взносам признается календарный год. То есть идея Организации такая, что наказывать её можно было бы только по итогам года, а не по промежуточным расчётам. Верховный Суд РФ задумался, решил, что доводы Организации «заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации».

**Выводы и Возможные проблемы:** Не победа Организации. Пока только надежда. Будем ждать решения Верховного Суда РФ по этому спору. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Начисления страховых взносов отсутствовали».

**Цена вопроса:** 6.5 миллионов рублей. 20% от не начисленных вовремя страховых взносов.

### Работаем в системе КонсультантПлюс



#### Уведомление о бывшем госслужащем.

**Задача:** Неуведомление о найме бывшего госслужащего — классика среди штрафов работодателей за нарушение трудового законодательства. За одного работника — минус 100 000 рублей со счета фирмы. И законодательная норма прописана очень четко. Однако на всякую однозначную ситуацию найдется исключяющее обстоятельство. И чаще всего его показывает судебная практика.

Так совсем недавно была история: работодатель подписал трудовой договор с новым директором. А тот то ли забыл, то ли намерено не упомянул, что до этого был на госслужбе. И в трудовой книжке информации об этом также не было. Кадровая служба предприятия, конечно, разыскных мер предпринимать не стала: не будешь же в каждом претенденте на вакансию подозревать бывшего госслужащего? И, конечно, не уведомила о нем бывшего работодателя. После выявления нарушения организации грозили все положенные 100 000 рублей штрафа. Но она с ними не смирилась и пошла в суд. И до самой последней инстанции — Верховного Суда РФ — проигрывала. И только Верховный Суд организацию оправдал. Подобная позиция встречалась ранее. Например, в конце 2017 года она была высказана в Постановлении Пленума ВС РФ.

Однако чаще всего в трудовой книжке работника есть запись о госслужбе. Или он сам сообщает новой организации, что о нем нужно сообщить по предыдущему месту работы. И в этом случае задача проще — правильно составить уведомление. Давайте найдем инструкцию в системе КонсультантПлюс.

Однако чаще всего в трудовой книжке работника есть запись о госслужбе. Или он сам сообщает новой организации, что о нем нужно сообщить по предыдущему месту работы. И в этом случае задача проще — правильно составить уведомление. Давайте найдем инструкцию в системе КонсультантПлюс.

**Решение:** в строке Быстрого Поиска наберем запрос «уведомить о бывшем госслужащем».

Первым результатом поиска будет *Путеводитель по кадровым вопросам — «Кого и как нужно уведомить о приеме на работу бывшего госслужащего»*. В нем дана не только исчерпывающая инструкция о том, когда нужно подавать уведомление, а когда нет, но и дан пример заполнения такого уведомления. А дальше вы найдете консультации экспертов по разным ситуациям: если принимаете на работу бывшего госслужащего по внутреннему совместительству, если учреждение, в котором работал ваш новый работник, расформировано и т.д.

**Вывод:** мы очень быстро нашли нужную нам инструкцию и много разъяснений по частным случаям.



### Счет-фактура неплательщика НДС

**Для кого (для каких случаев):** Для случаев выставления счетов-фактур неплательщиками НДС.

**Где посмотреть документы:** в СПС КонсультантПлюс, **ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 27.11.2017 N 307-КГ17-9857 ПО ДЕЛУ N А56-35772/2016.**

**Схема ситуации:** Иногда организации, которые не являются плательщиками НДС, выставляют своим покупателям счета-фактуры с НДС. Радостная налоговая проверка радуется ещё больше, когда видит такой счёт-фактуру и узнаёт, что продавец, например, сидит на «упрощёнке». И сразу начинаются отказы покупателям по принятию к вычету такого НДС от продавцов-неплательщиков НДС. Аргументация интересная: ваш продавец не является плательщиком НДС, поэтому и вам вычет НДС не положен. И это при том, что продавец-неплательщик НДС, выставив счета-фактуры с НДС, уже уплатил НДС в бюджет. Хорошо, что у высоких судов нашей страны есть правильное мнение по этой теме.

Организация отремонтировала своё здание. И надо же такому горю случиться, что здание это было объектом культурного наследия. От культуры беда и случилась. Ремонтники выставляли организации за свои работы счета-фактуры с НДС. Организация брала этот НДС к вычету. А налоговая проверка вспомнила, что услуги по ремонту культурного наследия НДС не облагаются. Отсюда последовал моментальный вывод — раз услуги НДС не облагаются, то и вычета по НДС за такие услуги организации не положено. Осталась организация без вычетов. Точнее ей НДС дополнительно начислили.

Но Верховный Суд РФ в итоге встал на сторону организации. Оказывается, ещё раньше на сторону неплательщиков НДС, выставивших счета-фактуры с

НДС, встал Конституционный Суд РФ. В своём Постановлении от 03.06.2014 N 17-П Конституционный Суд РФ прямо заявил: «одним из проявлений диспозитивности в регулировании налоговых правоотношений выступает право лиц, не являющихся плательщиками налога на добавленную стоимость, или налогоплательщиков, освобожденных от исполнения обязанностей налогоплательщика, связанных с его исчислением и уплатой, вступить в правоотношения по уплате данного налога, что в силу пункта 5 статьи 173 Налогового кодекса возлагает на таких лиц обязанность выставлять покупателю счет-фактуру с выделением в нем суммы налога и, соответственно, исчислять сумму данного налога, подлежащую уплате в бюджет. Выставленный же покупателем счет-фактура, согласно пункту 1 статьи 169 Налогового кодекса, в дальнейшем служит для него основанием для принятия указанных в счете-фактуре сумм налога к вычету».

Вывод у Верховного Суда РФ был простой: право на вычет НДС у покупателя и обязанность на уплату НДС у продавца связаны с одним и тем же документом — счёт-фактурой. Если продавец выставил счёт-фактуру с НДС, то он обязан заплатить этот НДС в бюджет. Если покупатель получил счёт-фактуру, то он имеет право на вычет этого НДС. И не важно, что там у кого и чем обкладывается.

**Выводы и Возможные проблемы:** Если продавец сдал НДС в бюджет страны, то покупатель (если он — плательщик НДС) имеет право получить вычет по этому НДС. И не надо ничего выдумывать про системы налогообложения продавца.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Счет-фактура неплательщика НДС».

**Цена вопроса:** Доплаты по НДС на два с лишним миллиона рублей.

**Расширен перечень информации, которая включается в реестр договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки.**

*Постановление Правительства РФ от 15.03.2018 N 255 "О внесении изменений в Правила ведения реестра договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки"*

В него включены сведения об осуществлении закупки у субъекта малого и среднего предпринимательства.

**Верховным Судом РФ предложены меры по стимулированию примирительных процедур.**

*Проект Федерального закона N 421494-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур"*

Предусматривается, что при заключении мирового соглашения (соглашения о примирении), от казе истца от иска (административного иска), признании ответ-

чиком иска, в том числе по результатам проведения примирительных процедур, до принятия решения судом первой инстанции возврату истцу подлежит 70% госпошлины, на стадии рассмотрения дела судом апелляционной инстанции - 50%, а при рассмотрении судом кассационной ин-

станции, пересмотра судебных актов в порядке надзора - 30%. Также исключается положение о том, что уплаченная госпошлина не подлежит возврату при утверждении мирового соглашения, соглашения о примирении Верховным Судом Российской Федерации, судом общей юрисдикции.

### Бизнес-завтрак «2018: обзор изменений в закупках по законам № 44-ФЗ и № 223-ФЗ»

- Сроки оплаты контрактов.
- Новые правила определения неустойки по госконтрактам.
- Порядок участия в электронном аукционе.
- Изменения 2018 в федеральном законе 223-ФЗ.

В бизнес-завтраке принимают участие эксперты:

**Игнатенкова Елена Владимировна**, начальник Управления по государственным закупкам

**Каргополов Дмитрий Владимирович**, начальник отдела методологии, мониторинга и анализа закупок

**Балаев Борис Викторович**, ООО «ПСО «Госзаказ»

Дата: 28 марта, 10:00.

Место: гостиница «Онего-Палас», конференц-зал «Селена»

Регистрация: 9:30 — 10:00

Запись: (8142) 78-20-44, [hotline@zakon.onego.ru](mailto:hotline@zakon.onego.ru)