

**Расписание семинаров-тренингов  
на ноябрь-декабрь 2017 г.****Семинар-тренинг «Командировка: от приказа  
за до авансового отчета»**

Семинар поможет Вам:

- узнать все особенности направления работников в служебные командировки с учетом новых разъяснений контролирующих органов;
- правильно произвести расчеты подотчетных сумм;
- без ошибок принять и проверить авансовый отчет;
- правильно оформлять командировку в нестандартных ситуациях;
- правильно отразить в налоговом учете командировочные расходы;
- в сложных ситуациях принять взвешенное решение с учетом практики судебных споров.

Дата проведения – 23 ноября 2017 года.

**Семинар-тренинг «Основные средства:  
оценка, ремонт, модернизация,  
аренда и выбытие»**

Семинар поможет Вам:

- правильно определить, какие объекты и как долго учитываются в составе ОС;
- правильно сформировать первоначальную стоимость основного средства;
- правильно амортизировать ОС;
- правильно учесть расходы на ремонт и модернизацию основного средства;
- учесть все нюансы при передаче имущества в аренду;
- правильно отразить в учете продажу, демонтаж и ликвидацию ОС;
- правильно учесть амортизационную премию в налоговом учёте.

Дата проведения – 30 ноября, 14 декабря 2017 года.

Все участники семинаров-тренингов получают  
Рабочую тетрадь и именной Сертификат.Регистрация: (8142) 78-20-44, [hotline@zakon.onego.ru](mailto:hotline@zakon.onego.ru)  
Место проведения – гостиница Онего Палас.**главная  
книга****Перераспределять «процентный»  
имущественный вычет супруги  
могут каждый год.**

Супруги, купившие жилье по ипотечному кредиту, имеют право на получение имущественного вычета по НДФЛ, в т.ч. в сумме расходов на уплату процентов. Разделить между собой сумму вычета муж и жена могут по своему усмотрению. Причем первичный вариант распределения можно изменять в течение срока выплаты кредита.

Источник: Письмо Минфина от 31.10.2017 № 03-04-07/71600 (направлено письмо ФНС от 14.11.2017 № ГД-4-11/23003@); Письмо Минфина от 31.10.2017 № 03-04-07/71589 (направлено письмом ФНС от 14.11.2017 № ГД-4-11/23004@).

Ипотечные кредиты обычно выдаются на длительный срок и, соответственно, проценты по такому кредиту супруги выплачивают в течение нескольких лет. Поэтому заранее определить, какую долю процентных расходов понесет каждый из супругов, про-

сто невозможно.

В связи с этим сообщается, что супруги, выплачивающие ипотечный кредит за совместное жилье, ежегодно представляя декларацию 3-НДФЛ, вправе каждый год пересматривать распределение понесенных расходов на уплату процентов. Обратите внимание, что на имущественный вычет по основной сумме, потраченной на покупку жилья, этот порядок не распространяется. Если вычет и пропорция его распределения между супругами уже одобрена, то изменить уже ничего нельзя. Причем перераспределить нельзя даже остаток вычета, перенесенный на последующие периоды. Внести изменения в ранее представленную 3-НДФЛ и подать заявление о перераспределении между супругами «основного» имущественного вычета можно только до начала процедуры возврата НДФЛ.

**Предельная величина базы по  
взносам-2018 уже утверждена.**

Правительство РФ окончательно определилось с предельными размерами базы для начисления взносов на ОПС и ВНиМ на следующий год. Источник: Постановление Правительства от 15.11.2017 № 1378.

Так, база по взносам на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством на 2018 год установлена на уровне 815 000 рублей (для сравнения, предельный лимит для начисления взносов на ВНиМ на текущий год составляет 775 000 рублей).

Предельная база по «пенсионным» взносам составит 1 021 000 рублей (сейчас лимит базы для начисления взносов на ОПС - 876 000 рублей).

**Совместителя можно уволить, как  
только появится основной работник.**

Одним из оснований для увольнения совместителя является прием на работу основного сотрудника.

Источник: Письмо Минтруда от 07.11.2017 № 14-2/В-986

Причем совершенно не важно, какой режим работы будет установлен для работника, сменившего совместителя. Он может работать, например, в режиме неполного рабочего дня или неполной рабочей недели. Главное, чтобы для нового сотрудника эта работа была основной.

[www.glavkniga.ru](http://www.glavkniga.ru)

Еженедельное правовое обозрение «ВАШ КОНСУЛЬТАНТ», № 46 (219) от 20.11.2017 г.

Издается ООО «Консультант-сервис». Адрес: г. Петрозаводск, ул. Ф. Энгельса 10, оф. 410, тел. /факс (8142) 78-20-44, 78-20-34, e-mail: [hotline@zakon.onego.ru](mailto:hotline@zakon.onego.ru). Перепечатка и использование материалов правового обозрения только с разрешения ООО «Консультант-сервис».

**ВАШ КОНСУЛЬТАНТ**

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ПРАВОВОЕ ОБОЗРЕНИЕ 46 (219) от 20.11.2017

Издание РИЦ № 470

ООО «Консультант-сервис»

**Оказание Директором услуг по  
управлению автомобилем**

**Для кого (для каких случаев):** Для случаев аренды автомобиля у водителя этого автомобиля.

**Где посмотреть документы:** в СПС Консультант-Плюс, **ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 30.10.2017 N 308-КГ17-15395 ПО ДЕЛУ N А53-27263/2016.**

**Схема ситуации:** Есть у Директора личный автомобиль. Иногда даже два. И возникает желание отбить деньги, потраченные на покупку авто. Директор всё равно на них по делам фирмы ездит. Поэтому ООО заключило с Директором договор аренды двух его автомобилей без экипажа. Но пришла проверка ПФР и выписала ООО страховые взносы в размере 40 тысяч рублей с этой арендной платы.

ООО обратилось в суд, объясняя, что арендная плата не облагается страховыми взносами. На эту тему есть куча официальных писем ведомств. А под страховые взносы может подпадать только плата за услуги управления авто, но никак не вся сумма арендной платы. Но у нас договор аренды без экипажа, поэтому в договоре не выделена сумма вознаграждения водителю за управление авто. Кроме того, в штате у нас нет водителей, поэтому директору приходится самому ездить по потенциальным клиентам. Вот такой разъездной характер работы.

Но если Фонд считает, что на самом деле у нас договор аренды с экипажем, ибо арендодатель (он же Директор) сам управляет автомобилем, то пусть разделит выплаченную арендную плату на две составляющие. Отдельно выделит плату за аренду автомобилей и плату управление автомобилями. И облагает взносами только плату за управление.

Но суды трех инстанций и Верховный суд признали законным решение Фонда, поскольку:

**Заявки поданы с одного IP-адреса**

**Для кого (для каких случаев):** Для случаев небольшого сговора в электронных аукционах.

**Где посмотреть документы:** в СПС Консультант-Плюс, **ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 31.10.2017 N Ф05-15934/2017 ПО ДЕЛУ N А40-37124/17.**

**Схема ситуации:** ФАС начала дело против ООО-1 и ООО-2, обвинив их в заключении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на электронных аукционах. И ООО-1 обратилось в суд.

Суд выяснил, что ООО-1 и ООО-2 являются конкурентами. В уставах обоих ООО фигурируют разные адреса в качестве места нахождения. Так было при создании ООО. Однако, позже ООО-1 переехало в то же здание, что ООО-2.

Оба ООО являлись единственными участниками электронных аукционов, указанных в деле. Но заявки и ценовые предложения подавались с одного IP-адреса. Контракты были заключены с этого же IP-адреса.

1) В течение всего проверяемого периода управлять арендованным автомобилем был уполномочен исключительно Директор;

2) Директор самостоятельно подписывал доверенности и путевые листы на автомобили, в связи с чем налицо признаки совпадения в одном лице арендатора и арендодателя, а это плохо!

3) Договор страхования заключен директором в отношении автомобилей, используемых для личных целей (а не для целей проката/краткосрочной аренды). Страховка допускает к управлению автомобилями только лично Директора. То есть, собственником автомобиля и лицом, управляющим автомобилем, выступало одно и то же физическое лицо.

Эти факты говорят о том, что на самом деле был заключен договор аренды с экипажем. Так что должно быть и вознаграждение за управление. Соответственно, и страховые взносы нужно было уплатить.

**Выводы и Возможные проблемы:** Вот такая ситуация – гражданин (не являвшийся ИП) не только передает в аренду свой автомобиль, но и сам им управляет. Раньше, рассматривая такую ситуацию, эксперты писали, что если компания не будет выделять в договоре сумму вознаграждения водителю за управление арендованным транспортным средством, то вся сумма будет признаваться арендной платой, а значит, не будет облагаться взносами. А что? Удобно! «Засунули» в арендную плату зарплату и сэкономили на взносах. Подход был рискованный, но суды вставали на сторону организаций. А теперь уже Верховный Суд РФ изменил позицию. И скрываться от уплаты страховых взносов стало сложнее.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Оказание Директором услуг по управлению автомобилем».

**Цена вопроса:** Начисление страховых взносов на всю сумму аренды автомобиля.

Также суд выяснил, что владельцем этого IP-адреса является третье лицо. Оно выделило ООО-1 этот IP-адрес по договору предоставления услуг. С ООО-2 аналогичный договор не заключался. Предоставление же одного и того же IP-адреса по разным фактическим адресам одним и тем же провайдером невозможно. И использование ООО-2 сети ООО-1, свидетельствует о доверии и взаимопомощи конкурентов. Вдобавок установили, что совпадают учетные записи ООО, на которых создавались и изменялись файлы заявок. Т.е. подача заявок на аукционы была скоординирована.

Так что суды трех инстанций пришли к выводу, что ФАС права — картельное соглашение существовало. **Выводы и Возможные проблемы:** Так ФАС ловит нарушителей. Одинаковые IP-адреса, одинаковые авторы в файлах заявок (автор сохраняется в файле) и т.д.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Заявки поданы с одного IP-адреса».

**Цена вопроса:** Штраф Федеральной Антимонопольной Службы.

**Аренда общей долевой собственности**

**Для кого (для каких случаев):** Для случаев аренды общей долевой собственности.

**Где посмотреть документы:** в СПС Консультант-Плюс, **ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 05.07.2017 N Ф01-2360/2017 ПО ДЕЛУ N А29-7016/2016.**

**Схема ситуации:** Два ООО владели зданием. Одному принадлежало 35/100 доли, другому 65/100. ООО, у которого доля была побольше и говорит: «Есть у нас суровая необходимость пользоваться всем зданием единолично. А давайте, мы ваши площади арендуем?» Не вопрос! Подписали договор. Причём в договоре даже чётко указали помещения, которые передаются в аренду. Арендную плату за первый месяц определили в сумме 2 200 000 рублей, за последующие месяцы - 2 600 000 рублей. Неустойка за просрочку оплаты была установлена в 0,1% за каждый день просрочки (36,5% годовых). Оформили все как положено, подписали акты приемки-передачи помещений. Через полгода договор аренды расторгли, помещения вернулись владельцу. Арендодатель и Арендатор подписали акт сверки. Оказалось, что по аренде накопилось долгов - 13 065 000 рублей.

Через три года стороны подписали новый акт сверки, которым подтвердили всю сумму долга. Арендодатель начислил неустойку 17 618 635 рублей. Собрал в одну претензию 13 065 000 рублей долга за аренду и 17 618 635 рублей неустойки, Арендодатель закинул эту претензию в адрес Арендатора. Претензия действия не возымела, и Арендодатель направился с ней уже в суд.

Суд стал разбираться. Здание находилось в общей долевой собственности Арендатора и Арендодателя. Причём никто из них не обладал правом собственности на отдельные помещения. У них были только доли в праве общей долевой собственности. Выдел доли в натуре никто не осуществлял. Получается, что помещения, которые сдавались в аренду принадлежат непонятно кому. Может они принадлежат самому Арендатору? «Исходя из положений статей 606, 608 ГК РФ, передача в аренду имущества арендатору, являющемуся собственником переданного имущества, а также установление в договоре аренды обязанности для собственника оплачивать арендную плату за принадлежащее ему имущество противоречит природе договора аренды. В связи с этим, такое условие договора является недействительным на ос-

новании статьи 168 ГК РФ». При этом условие договора об оплате собственником аренды его же имущества, может быть квалифицировано как ничтожное, т.е. сочтено недействительным и без признания его таковым судом.

Арендодатель заупрямился: «Ладно! Пусть! Считаете договор аренды ничтожным - это ваше право. Но фактическое пользование и распоряжение моими площадями осуществлялось исключительно и единолично Арендатором, в связи с чем мне положена компенсация!»

Но оказывается Высший Арбитражный Суд РФ уже рассматривал похожий вопрос. Если один из собственников общей долевой собственности использует часть общего имущества без соглашения с другим собственником, то это не является основанием требовать деньги за пользование имуществом.

Почему? Потому что, размер долей общей долевой собственности, без чёткого указания кому и какое помещение принадлежит, не даёт ответа на вопрос: чьим помещением сейчас распоряжается собственник доли - своим или чужим? Если площадь помещения, которым распоряжается собственник доли, больше доли этого собственника, то можно сказать уверенно - товарищ хватил лишнего и прибрал к рукам чужое имущество. А если доля собственника в общем помещении больше чем площадь, используемого им общего имущества, тогда непонятно чьё помещение у него в руках - его или чужое. Вот и здесь. Собственник доли в 65/100 использовал общее имущество в доле 35/100 от всей площади имущества. Может эти 35/100 как раз и входили в его 65/100?

Поэтому «неиспользование имущества, находящегося в общей долевой собственности, одним из собственников не даёт ему права на взыскание денежной компенсации с другого участника долевой собственности, использующего часть общего имущества в пределах своей доли».

При таком раскладе 30 миллионов рублей «прошли» мимо Арендодателя.

**Выводы и Возможные проблемы:** Не надо собственникам общей долевой собственности сдавать её друг другу в аренду, если эта собственность чётко между ними не разделена.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «*Аренда общей долевой собственности*».

**Цена вопроса:** Более 30 миллионов рублей. Аренда плюс неустойка.

**Верховный Суд РФ представил четвертый обзор судебной практики в 2017 году.**

*"Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2017)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 15.11.2017).*

В документе рассмотрены материалы судебной практики:

- по уголовным делам (в том числе в части определения размера наказания за покушение на убийство, исчисления срока давности уголовного преследования за вымогательство),

- по гражданским делам (разрешение споров, связанных с исполнением обязательств, с защитой прав

потребителей, с трудовыми отношениями),

- процессуальные вопросы,
- практика применения законодательства о банкротстве, земельного законодательства,

- споры, возникающие из обязательств правоотношений,

- практика применения законодательства о налогах и сборах,

- споры, связанные с таможенным законодательством,

- даны разъяснения по вопросам, возникающим в судебной практике,

- проанализирована практика международных договорных органов (ООН, ЕСПЧ).

**С одного месяца до трех лет увеличен срок, в течение которого можно подать заявление в налоговую инспекцию о возврате излишне взысканных платежей в бюджет.**

*Федеральный закон от 14.11.2017 N 322-ФЗ "О внесении изменений в статьи 78 и 79 части первой Налогового кодекса Российской Федерации".*

Срок исчисляется со дня, когда налогоплательщику стало известно о факте излишнего взыскания с него соответствующих сумм.

Одновременно исключен специальный трехлетний срок для обращения

*Продолжение см. на стр. 3*

**Начало см. на стр. 2**

шения в суд с исковым заявлением о возврате излишних платежей в судебном порядке.

**В случае невозможности единовременной уплаты доначислений по результатам налоговой проверки налогоплательщикам может предоставляться рассрочка.**

*Федеральный закон от 14.11.2017 N 323-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации".*

Рассрочка по уплате обязательных платежей в бюджет может быть предоставлена налогоплательщикам при невозможности единовременной уплаты начисленных по результатам налоговой проверки сумм налогов, сборов, страховых взносов, пеней и штрафов до истечения срока исполнения требования ФНС.

Закреплены условия предоставления этой рассрочки и требования к лицу, обратившемуся с заявлением о предоставлении рассрочки.

В качестве способа обеспечения исполнения обязательств по перечислению платежей в бюджет выбрана банковская гарантия.

Установлены особенности изменения срока уплаты страховых взносов, а также соответствующих пеней и штрафов за периоды, истек-

шие до 1 января 2017 года, сведения о которых переданы в ИФНС.

**Индексация алиментов, взыскиваемых в твердой сумме организациями, выплачивающими должнику периодические платежи, будет осуществляться при поступлении исполнительного документа не только от взыскателя, но и от судебного пристава-исполнителя.**

*Федеральный закон от 14.11.2017 N 321-ФЗ "О внесении изменений в статью 117 Семейного кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "Об исполнительном производстве" в части совершенствования процедуры взыскания алиментов".*

Сейчас индексацию алиментов в твердой денежной сумме, производят судебный пристав-исполнитель и организации или лица, выплачивающие должнику периодические платежи. Но последние производят индексацию алиментов исключительно в случаях, если

нужный исполнительный документ поступил к ним непосредственно от взыскателя (о взыскании сумм, не превышающих 25 тысяч рублей). Иначе индексацию алиментов в твердой денежной сумме производит судебный пристав-исполнитель.

Также установлено, что основани-

ем для возбуждения исполнительного производства также является вынесенное в процессе принудительного исполнения исполнительного документа постановление судебного пристава-исполнителя о расчете и взыскании задолженности по алиментам при прекращении исполнительного производства при совершеннолетии ребенка или при приобретении несовершеннолетними полной дееспособности до совершеннолетия.

**Определены коэффициенты-дефляторы на 2018 год.**

*Приказ Минэкономразвития России от 30.10.2017 N 579 "Об установлении коэффициентов-дефляторов на 2018 год".*

Коэффициенты-дефляторы утверждены в следующих размерах:

- для НДФЛ - 1,686;
- для исчисления ЕНВД - 1,868;
- для налога на имущество ФЛ - 1,481;
- для применения ПСН - 1,481.

- для УСН - 1,481.

Важно, что действие аб. 2 п. 2 ст. 346.12 и аб. 4 п. 4 ст. 346.13 НК РФ приостановлено до 1 января 2020 г., так что величина предельного размера доходов организации, ограничивающая право перейти на УСН, не подлежит индексации на этот коэффициент-дефлятор.

**Работаем в системе КонсультантПлюс****Трудоголик на предприятии: последствия для работодателя и его самого.**

**Задача:** Работник, который, не жалея живота своего, прилежно

исполняет свои обязанности при любых обстоятельствах — мечта любого работодателя. И даже при болезни предприятие не подводит — выходит во время больничного на работу. Но это одна сторона медали. Другая же — недовольный Фонд социального страхования, который этот больничный оплачивает. Как же так? Работник получает не только оплату за больничный лист, но и за отработанное время? Не хорошо получается — за одно время сразу две выплаты получить! И часто в этой коллизии крайним остается работодатель. Давайте рассмотрим все аспекты этой ситуации с помощью системы КонсультантПлюс.

**Решение:** Выбираем профиль «Бухгалтерия и кадры». В строке **Быстрого поиска** набираем «*работник на больничном вышел на работу*».

Первый документ - материал из сборника консультаций для физических лиц «*Азбука права*», который так и называется — «*Какие последствия для работника влечет выход на работу во время больничного?*». В нем работника знакомят со всеми последствиями такого вроде бы значимого поступка: от отказа выплатить пособие за отработанное время до снижения размера пособия до минимального. Причем за весь больничный.

Второй материал — *Консультация эксперта «Может ли работник, находящийся на больничном, выйти на работу по собственной инициативе?»* Сделана она на тот случай, если работодатель, чтобы избежать споров с ФСС, решит перекрыть работнику доступ к рабочему месту. В частности, работодатель не может отстранить работника от работы на основании, не предусмотренном Трудовым кодексом. А самовольный выход на работу во время больничного — именно такой случай. Также в консультации приводится очень любопытная судебная практика на уровне Верховных судов субъектов РФ — советуем ее изучить.

Третий же документ — статья из журнала «Практическая бухгалтерия» № 5 (2017) «*Выход на работу при открытом больничном*». В ней рассказывается о действиях работодателя, если необходимо грамотно оформить такой выход на работу. Причем учтены все факторы, которые могут насторожить ФСС и «заморозить» возмещения расходов по больничному.

**Вывод:** Теперь мы знаем, как безопасно для организации оформить выход на работу ценного и незаменимого сотрудника во время больничного.