

**Расписание семинаров-тренингов
на ноябрь 2017 г.****Семинар-тренинг «Командировка: от приказа
за до авансового отчета»**

Семинар поможет Вам:

- узнать все особенности направления работников в служебные командировки с учетом новых разъяснений контролирующих органов;
- правильно произвести расчеты подотчетных сумм;
- без ошибок принять и проверить авансовый отчет;
- правильно оформлять командировку в нестандартных ситуациях;
- правильно отразить в налоговом учете командировочные расходы;
- в сложных ситуациях принять взвешенное решение с учетом практики судебных споров.

Дата проведения – 23 ноября 2017 года.

**Семинар-тренинг «Основные средства:
оценка, ремонт, модернизация,
аренда и выбытие»**

Семинар поможет Вам:

- правильно определить, какие объекты и как долго учитываются в составе ОС;
- правильно сформировать первоначальную стоимость основного средства;
- правильно амортизировать ОС;
- правильно учесть расходы на ремонт и модернизацию основного средства;
- учесть все нюансы при передаче имущества в аренду;
- правильно отразить в учете продажу, демонтаж и ликвидацию ОС;
- правильно учесть амортизационную премию в налоговом учёте.

Дата проведения – 30 ноября 2017 года.

Все участники семинаров-тренингов получают Рабочую тетрадь и именной Сертификат.

Регистрация: (8142) 78-20-44, hotline@zakon.onego.ru
Место проведения – гостиница Онего Палас.**главная
книга****Больничные пособия-2018: какими они будут.**

По информации Минтруда, максимальная величина больничных, пособий по беременности и родам, а также пособий по уходу за ребенком в следующем году будет выше, чем в текущем.

Ведь, по общему правилу, расчетным периодом для начисления таких пособий, являются два календарных года, предшествующих году наступления нетрудоспособности,

декретного отпуска, отпуска по уходу за ребенком соответственно. Т.е. если в 2017 году пособия исчисляются из заработка за 2016 и 2015 годы, а в 2018 году будут исчисляться уже из заработка за 2017 и 2016 годы.

Так, предельная сумма пособия по беременности и родам, как и максимальная сумма выплаты по больничному в 2018 году составит 61 375 рублей в месяц.

Правда, получить пособие «по максимуму» можно будет, если ваш официальный заработок за 2017 год составляет не менее 755

000 руб., а за 2016 год - 718 000 руб. В отпуске же по уходу за ребенком с выплатой ежемесячного пособия максимальный его размер составит 24 503 рубля в месяц.

Максимальную сумму удержаний из зарплаты ограничат еще одним условием.

На рассмотрение в Госдуму поступил законопроект, предлагающий внести поправки в ТК, согласно которым зарплата сотрудника после всех удержаний не может быть меньше прожиточного минимума.

Источник: Законопроект № 303739-7.

Сейчас трудовым законодательством установлены процентные ограничения суммы удержания от всей суммы зарплаты. Но даже с их учетом в некоторых случаях у работника может быть удержано до 70% его зарплатного дохода. При этом сколько конкретно денежных средств останется у работника после удержания, никто не учитывает. Часто это приводит к тому, что после всех удержаний работник остается практически без средств к существованию.

Поэтому авторы проекта предлагают при определении максимально возможной суммы удержания ориентироваться на величину прожиточного минимума субъекта РФ по месту проживания работника для социально-демографической группы населения, к которой он относится. В отношении сотрудников-совместителей с прожиточным минимумом должен сравниваться его суммарный зарплатный доход.

Спецоценку нужно проводить даже на временных рабочих местах.

Источник: Письмо Минфина от 20.08.17 № 15-1/ООГ-2410.

Дело в том, что по правилам спецоценки не проводится только в отношении условий труда надомников, дистанционных работников и работников, вступивших в трудовые отношения с работодателями-физлицами, не являющимися ИП.

Соответственно, на временные и сезонные рабочие места освобождение от обязанности проведения спецоценки не распространяется. В отношении таких рабочих мест специальную оценку условий труда можно провести в период ведения на них производственной деятельности.

www.glavkniga.ru

Еженедельное правовое обозрение «ВАШ КОНСУЛЬТАНТ», № 44 (217) от 06.11.2017 г.

Издается ООО «Консультант-сервис». Адрес: г. Петрозаводск, ул. Ф. Энгельса 10, оф. 410, тел. /факс (8142) 78-20-44, 78-20-34, e-mail: hotline@zakon.onego.ru. Перепечатка и использование материалов правового обозрения только с разрешения ООО «Консультант-сервис».**ВАШ КОНСУЛЬТАНТ**

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ПРАВОВОЕ ОБОЗРЕНИЕ 44 (217) от 06.11.2017

Издание РИЦ № 470

ООО «Консультант-сервис»

Постановка на учет обособленных подразделений**Для кого (для каких случаев):** Для случаев неучтенных обособленных подразделений.**Где посмотреть документы:** в СПС КонсультантПлюс, **ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 23.10.2017 N 304-КГ17-8872 ПО ДЕЛУ N А70-6845/2016.****Схема ситуации:** Любят налоговые проверки выискивать у бедных и богатых налогоплательщиков Обособленные Подразделения, не поставленные на учет. Открыла контора точку с парой работников в другом городе, а свою налоговую об этом не известила. Что за это будет? Наказание!

Но есть в этом вопросе нюансы. В КонсультантПлюс Путеводителе по налогам «Энциклопедия спорных ситуаций по части первой Налогового кодекса РФ» есть такой каверзный вопрос: «Может ли налогоплательщик быть привлечен к ответственности, если он при осуществлении деятельности без постановки на учет уплачивал все причитающиеся налоги?». До настоящего времени, насколько мы понимаем, официальной позиции не было, но были судебные акты, согласно которым декларирование полученных доходов и уплата причитающихся с них налогов не исключает привлечения к ответственности за осуществление деятельности без постановки на учет.

Но на этой неделе в систему КонсультантПлюс поступило Определение Верховного Суда РФ от 23.10.2017 N 304-КГ17-8872, в котором Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ сформировала позицию по данному вопросу.

В ходе выездной проверки ФНС наказала Фирму, на основании пункта 2 статьи 116 НК РФ, за то, что Фирма не поставила на налоговый учет свои обособленные подразделения. Правда в этом пункте говорится про «ведение деятельности организацией или индивидуальным предпринимателем без постановки на учет в налоговом органе по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом». Но проверка, наверное, рассуждала так: 1) Ваши Обособленные Подразделения работают без постановки на учет? Да! 2) Значит вы ведёте деятельность без постановки на учёт? Да! 3) С вас штраф за такое «разгильдяйство» – 10 процентов от доходов, полученных в период деятельности без постановки на учет. У Фирмы штраф почти в 12 миллионов рублей.

Налоги Фирма платила, декларации подавала, считала себя чистой перед Законом, а тут такая оказия. Пришлось Фирме идти в суд оспаривать наказание и «бодаться» за свою правоту аж до Верховного Суда РФ. В первой инстанции Фирма выиграла, но апелляцию и кассацию проиграла. Но Верховный Суд РФ встал на сторону Фирмы. И вот почему.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 23 НК налогоплательщики обязаны встать на учет в налоговых органах, если такая обязанность преду-

смотрена Кодексом. Стало быть, надо ставить Обособленное Подразделение на учёт!

Но! Согласно пункту 2 статьи 23 НК организации обязаны сообщать в ИФНС обо всех Обособленных Подразделениях в течение месяца со дня создания Обособленного Подразделения. И вот какая штука получается. Организацию ставят на учёт в налоговый, по месту нахождения ее Обособленных Подразделений (п. 4 ст. 83 НК РФ), на основании сообщений, направляемых этой организацией. Аналогичное положение содержит пункт 2 статьи 84 НК РФ: «налоговый орган обязан осуществить постановку на учет организации по месту нахождения ее обособленного подразделения в течение пяти дней со дня получения сообщения от этой организации». Таким образом, предусмотрена лишь обязанность организации информировать налоговиков о создании ОП.

Верховный Суд РФ также отметил, что штраф по пункту 2 статьи 116 НК сопряжен с отсутствием у налогового органа возможности идентифицировать налогоплательщика в рамках налогового контроля и, соответственно, определить, какие налоги и в каком размере должен уплатить налогоплательщик в связи с ведением сокрытой от налогообложения деятельности. Проще говоря, поймали неучтенную организацию, толкового учёта у неё нет, и чтобы не мучиться сразу «впаяли» ей 10% от её выручки. А в данном случае при проведении налоговой проверки инспекция установила величину доходов, полученных Фирмой через ОП. При этом проверка не установила неполной уплаты налогов от деятельности, осуществляемой через выявленные ОП. То есть, все нужные налоги платились и декларации сдавались. Пункт 2 статьи 116 НК РФ нужно применять в случае ведения деятельности без постановки на учет в налоговом органе самого налогоплательщика. Такая позиция, кстати, отражена в письме ФНС России от 27.02.2014 N СА-4-14/3404: налогоплательщик подлежит привлечению к ответственности, предусмотренной пунктом 2 статьи 116 НК РФ, в том случае, если ведет свою деятельность без постановки на учет самого налогоплательщика.

Если и штрафовать Фирму, то по ст. 126 НК РФ – за непредставление сведений (200 рублей за каждый непредставленный документ), а не по ст. 116 НК РФ. А это уже не 11 973 273 рубля 55 копеек.

Выводы и Возможные проблемы: Организации могут иметь группы работников в других городах. Они могут не стоять на учёте в налоговой инспекции как ОП.

Эти Организации могут отдыхать. Штраф за это нарушение не 10% от выручки неучтенных Обособленных Подразделений, а 200 рублей за каждый непредставленный документ постановки на учёт. Это если все налоги при работе ОП заплачены вовремя и полностью.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Постановка на учет обособленных подразделений».

Цена вопроса: 11 973 273 рубля 55 копеек.



Комиссия в размере остатка на расчетном счете

Для кого (для каких случаев): Для случаев внезапного и незаметного изменения тарифов банка.

Где посмотреть документы: в СПС КонсультантПлюс, **ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 18.10.2017 N Ф05-12849/2017 ПО ДЕЛУ N А40-199263/16.**

Схема ситуации: Как пошутил один юрист: «Банкира не купишь! Денег не хватит!» Возможно поэтому на неподкупные банки и возложили столько обязанностей по надзору за своими клиентами. И банки оправдывают оказанное им высокое доверие. Контролируют клиентов так, что те не знают куда бежать. ООО открыло счет в Банке. Спустя несколько месяцев Банк списал с расчетного счета ООО денежные средства в размере 45 962 106 рублей. Без каких-либо объяснений. ООО, мягко говоря, «удивилось» такой неслыханной дерзости и обратилось к Банку с требованием: 1) Прекратить договор банковского счёта; 2) Вернуть списанные 46 миллионов рублей, перечислив их на другой счет ООО.

Банк возвращать деньги отказался и объяснил почему: «Это мы так оштрафовали вас за не предоставление запрашиваемых документов! Вы, может, этими деньгами террористов финансировать собирались!»

Так вот – мы этого позволить не можем. Пусть эти деньги лучше у нас полежат.

ООО террористов финансировать не собиралось, ну а 46 миллионов рублей – слишком «жирный» штраф. Тем более, если такой «штраф» еще и не предусмотрен договором. Поэтому ООО обратиться в суд за справедливостью и возвратом неосновательного банковского обогащения.

Банк заявил в суде, что ООО осуществляло какие-то сомнительные операции. Ещё ООО не предоставило все-все-все запрошенные Банком документы. А еще: «Мы тут тарифы свои меняли. Есть в договоре обслуживания счета такой пункт, что мы можем в одностороннем порядке изменить условия договора путем направления клиенту уведомления (в том числе по электронным средствам связи) по реквизитам в договоре, либо (по выбору банка) путем размещения уведомления об изменении условий договора на информационных стендах Банка или на официальном сайте Банка. А еще в договоре есть другой пункт: изменения договора вступают в силу через 10 календарных дней после направления банком клиенту уведомления, либо размещения соответствующего уведомления на информационном стенде банка или на официальном сайте банка».

Продолжение см. на стр. 3

ФНС России сообщила о распространении ошибок при заполнении формы 6-НДФЛ.

Письмо ФНС России от 01.11.2017 N ГД-4-11/22216@ "О направлении обзора нарушений в части заполнения и представления расчета по форме 6-НДФЛ".

Причинами нарушений при заполнении расчета являются, в частности: несоблюдение контрольных соотношений показателей расчета, несоблюдение порядка заполнения, а также разъяснений ФНС России.

В таблице представлено описание нарушений, причины их возникновения и разъяснения правильного отражения соответствующих показателей расчета.

Верховный Суд РФ поддержал позицию ФНС России по вопросу отмены решений налоговых инспекций без срока давности.

Определение Верховного Суда РФ от 31.10.2017 N 305-КГ17-5672 по делу N А40-101850/2016.

Судебная коллегия Верховного Суда РФ 25 октября 2017 года рассмотрела спор о праве вышестоящего налогового органа отменять в порядке п. 3 ст. 31 НК РФ решения, принятые налоговыми органами в пользу налогоплательщика.

С жалобой обратилось общество, которое не согласилось с судами трех инстанций, оставивших без удовлетворения его требования о признании незаконным решения ФНС России от 23 декабря 2015.

Общество указало, что при отмене ФНС России ранее принятого регионального управлением решения, которым отказ инспекции в возмещении НДС был признан незаконным, нарушено его право возражать при повторном рассмотрении материалов налоговой проверки. Ввиду отсутствия в НК РФ порядка и сроков, в рамках которых возможна отмена решения нижестоящего налогового органа, по мнению общества, должен применяться срок, аналогичный предусмотренному для налогоплательщика в случае обжалования решения в ФНС России (ст. 139, 140 НК РФ).

В судебном заседании представители ФНС России указали на невозможность аналогии при различных по своей природе отношениях, а также на то, что право на возмещения относительно выявленных инспекцией нарушений уже было обществу предоставлено. Как-либо новых обстоятельств при проверке законности решений нижестоящих органов ФНС России не устанавливала, оценив лишь те материалы, которые рассматривались нижестоящими органами.

После такого решения ФНС России налогоплательщик вправе обратиться в суд и оспорить законность решения инспекции, что он и сделал в другом судебном деле. Ссылаясь на самостоятельный характер полномочий по проверке законности решений нижестоящих органов, ФНС России также обра-

тила внимание на данные статистики о том, что за период с 2015 года ФНС России всего было принято 27 решений, отменяющих решения нижестоящих органов, при этом 24 из них были приняты в пользу налогоплательщиков, которые жалоб не подавали. Это не очень приятная перспектива для налогоплательщика — знать, что его жалобы вряд ли будут услышаны.

По результатам заседания коллегия Верховного Суда РФ оставила без удовлетворения жалобу общества.

Такое решение во многом обусловлено ранее сформированными последовательными позициями Конституционного и Верховного Судов о том, что решение вышестоящего налогового органа, направленное на восстановление ранее существовавшего положения, не может рассматриваться как новое решение по результатам налоговой проверки, и права на обжалование не нарушены, если налогоплательщику не начислены дополнительные суммы налогов в результате вновь выявленных обстоятельств.

Соответствующие подходы нашли отражение, в частности, в Определении Конституционного Суда РФ от 22.04.2010 N 595-О-О, Определении Высшего Арбитражного Суда РФ от 18.04.2013 N ВАС-530/13 и Определении Верховного Суда РФ от 13.02.2017 N 307-КГ16-20241.



Начало см. на стр. 2

Выяснилось, что никто клиента и не думал уведомлять персонально. «По выбору банка» тарифы тихонько менялись на сайте, и изменения вступили в силу спустя 10 дней. А в тарифах было указано: «за не предоставление подтверждающих документов (по операциям по расчетному счету) по запросу Службы финансового мониторинга в течение одного календарного месяца с момента блокировки счета с клиента взимается комиссия в размере остатка на расчетном счете». Очень гуманно – с клиента сдирают только одну шкуру, а не две или три. Факт размещения измененных тарифов на официальном сайте банка подтверждался служебной запиской начальника отдела рекламы и маркетинга.

Суд на записку посмотрел с сомнением. Составлена была записка в одностороннем порядке сотрудником Банка. А сотрудник Банка, в силу должностных обязанностей, есть лицо заинтересованное. Так что, эта служебная записка, как доказательство формирования клиента, явно не «прокатывала». ООО утверждало, что его не информировали об изменении тарифов. Доказательств обратного нет. А доказательства могли бы и быть, если бы Банк направил уведомление клиенту. Но тогда бы ООО, конечно, сразу бы дало дёру от Банка с такими задушевными тарифами обслуживания. Больно высокий штраф за риск. Ну кому это понравится?

Да и вообще, по мнению суда, Банк злоупотребил своими правами: 1) Банк не соблюдал ранее согласованный сторонами порядок уведомления об изменении тарифа; 2) Банк незаконно забрал у ООО принадлежащие ему денежные средства. Ведь существо штрафных санкций предполагает, в первую очередь, соразмерность ответственности нарушенному обязательству. А Банк как-то не толком и не объяснил, что же такого жуткого натворило ООО? Почему для победы над этой жутью Банку потребовалось отнять у ООО все деньги? Банк не подтвердил совершение ООО операций, подлежащих обязательному контролю в понимании статьи 6 Федерального закона от 07.08.2001 N 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов». Суды потребовали от Банка вернуть назад деньги, которые Банк так лихо забрал у ООО.

Выводы и Возможные проблемы: Перед банком часто ставится выбор: потерять лицензию или клиента. Выбор банка очевиден: «лучше перебдеть, чем недобдеть». А если клиент всё равно будет потерян, почему бы и не взять с этого клиента каких-нибудь денег? Вот и «рисуют» банки для «сомнительных» клиентов такие супер-тарифы. Поэтому – начинайте день с просмотра сайта своего банка.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «**Комиссия в размере остатка на расчетном счете**».

Цена вопроса: 45 962 106 рублей.

Можно уволить за повторный проступок работницу, формально находящуюся в отпуске по уходу за ребенком.

Источник: Апелляционное определение Московского городского суда от 04.08.2017 по делу N 33-29798/2017.

Женщина вышла на работу в отпуск по уходу за ребенком. За неоднократное неисполнение обязанностей работодатель ее уволил. Мосгорсуд признал увольнение законным, т.к. ТК РФ позволяет увольнять за повторный проступок женщину, у которой есть ре-

бенок младше трех лет.

Выходит, в подобных случаях отпуск по уходу за ребенком не помеха. Аналогичное мнение высказывал Верховный суд Республики Татарстан. Но есть и противоположная практика. Например, Приморский краевой суд и Свердловский областной суд отмечали, что во время отпуска по уходу за ребенком увольнение за повторный проступок недопустимо.

Президент подписал закон об изменении порядка госрегистрации юрлиц.

Источник: Федеральный закон от 30.10.2017 N 312-ФЗ.

Если заявителю откажут в регистрации, т.к. он не представил необходимые документы или оформил их неверно, на исправление дадут три месяца со дня принятия решения об отказе.

В течение этого срока можно будет один раз представить документы и не уплачивать повторно госпошлину. И не нужно снова представлять документы, оставшиеся у регистрирующего органа.

Поправки начнут действовать с 1 октября 2018 года.

Работаем в системе КонсультантПлюс



Снизить штраф за СЗВ-М: реальная судебная практика.

Задача: СЗВ-М — форма настолько простая, что часто ее сдает

не бухгалтерия, а отдел кадров. Ибо ничего сложного вроде бы и нет. Однако штрафы за нее назначают настолько часто, а сам штраф настолько чувствителен (500 рублей за каждого неверно указанного работника), что будешь бороться с Пенсионным Фондом за деньги предприятия. Давайте посмотрим, как складывается судебная практика и реально ли добиться если не отмены, то значительного снижения штрафа.

Решение: Выбираем профиль «Бухгалтерия и кадры». В строке **Быстрого поиска** набираем «**снизить штраф СЗВ-М**».

Первый документ - **"Обзор: Как добиться отмены или снижения штрафа из-за СЗВ-М: обзор положительной практики"**, подготовленный специально для нашей системы.

В нем эксперты КонсультантПлюс описывают:

- основания для снижения или отмены штрафа за СЗВ-М;
- где лучше добиваться снижения штрафа: в ПФР или сразу идти в суд;
- статистику по снижению этого штрафа по некоторым регионам при опоздании сдачи;
- позиции судов, если организация исправляла СЗВ-М после срока сдачи; и другую полезную информацию по вопросу.

Вывод: Теперь мы знаем, что делать, если из Пенсионного Фонда прилетит штраф за СЗВ-М. И сможем успешно его снизить — минимум в 10, а максимум в 198 раз!