

**Расписание семинаров-тренингов на март 2017 г.****Семинар-тренинг по теме
«Годовой отчет — 2017»**

Семинар-тренинг поможет Вам:

– *правильно отчитаться по взносам: как правильно сдать отчет по страховым взносам за 2016 г.; что делать, если по итогам 2016 г. сумма «социальных» расходов оказалась больше суммы взносов на ВНиМ и т.д.;*– *оперативно учесть в своей работе новые разъяснения по НДС и правильно отчитаться за год: разбираются, в частности, заполнение 2-НДФЛ и 6-НДФЛ при различных условиях, последние разъяснения Минфина и ФНС, касающиеся матпомощи и матвыгоды и т.д.***Дата проведения – 2, 16 марта 2017 года.****Семинар-тренинг по теме
«Увольняем работника: «по собственному желанию» и без»**

Семинар-тренинг поможет Вам:

– *избежать последствий, которые могут грозить работодателю за неправомерное увольнение работников;*– *соблюсти интересы обеих сторон при расторжении трудового договора по соглашению сторон;*– *сформировать четкий и последовательный алгоритм действий при прекращении трудовых отношений с работником по окончании срочного трудового договора;*– *учесть все тонкости при увольнении работников по собственному желанию;*– *обоснованно и грамотно уволить работника по инициативе работодателя;*– *грамотно оформить увольнение в случае, если сотрудник умер или пропал без вести;***Дата проведения – 30 марта 2017 года.**

Все участники семинаров-тренингов получают Рабочую тетрадь и именной Сертификат.

Регистрация: (8142) 78-20-44, hotline@zakon.onego.ru**Место проведения – гостиница Онего Палас. Количество мест ограничено!****главная
книга****«Вреднику», трудящемуся меньше чем на полставки, все равно положен допотпуск.**

Верховный суд признал недействующим положение Инструкции о порядке назначения допотпуска сотрудникам, занятым на «вредной» работе о том, что в счет времени, отработанного во вредных условиях, для предоставления дополнительного отпуска, идут только дни, когда сотрудник трудился так не менее половины рабочего дня.

Источник: Решение ВС РФ от 26.01.2017 № АКПИ16-1035.

В судебном решении отмечается, что эта норма противоречит ТК. Ведь в нем говорится, что ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск предоставляется работникам, условия труда которых по результатам спецоценки

условий отнесены к вредным условиям труда 2, 3 или 4 степени либо к опасным условиям труда. При определении продолжительности «вредного» допотпуска должны учитываться особенности исчисления стажа работы, дающего право на такой отпуск, установленные ч. 3 ст. 121 ТК РФ. Условия занятости во вредных условиях не менее чем на 0,5 ставки эта норма ТК не содержит. Так что продолжительность ежегодного оплачиваемого отпуска за «вредную» работу определяется с учетом фактически отработанного времени, независимо от того, одну или меньше ставок занимает работник.

За непредставление расчета по взносам ФНС грозит блокировкой счета. Свежее разъяснение Налоговой службы принесло плохие новости для плательщиков страховых взносов. ФНС считает, что несвоевременное представление расчета по взносам может быть основа-

нием для блокировки счета плательщика.

Источник: Письмо ФНС от 27.01.2017 № ЕД-4-15/1444.

Аргументация такова: с 01.01.2017 в перечень лиц, на которых распространяются правила блокировки счетов в банках, установленные ст. 76 НК, включены плательщики страховых взносов. А значит, за непредставление расчета по взносам приостановление операций по счетам должно производиться в том же порядке, как и при непредставлении налоговых деклараций. Интересно, что Минфин прочел эту же статью НК совершенно иначе. По мнению Финансового ведомства, поскольку среди оснований для приостановления операций по счетам пункта как непредставление расчета по взносам нет, то блокировка счетов нерасторженного плательщика взносов неправомерна.

В общем в настоящий момент единства по этому вопросу среди контролирующих органов нет. Кроме того, не исключено, что в ст. 76 НК в скором времени будут внесены технические поправки, которые устроят эту неразбериху. По крайней мере, сотрудники ФНС в устных разъяснениях обещают именно такой исход.

Ну а пока, единственным надежным способом избежать блокировки будет представление отчетности по взносам в установленный срок.

Предоплату по несостоявшейся поставке перекинули на другой договор: что с НДС.

Если покупатель, согласно договору, перечислил поставщику аванс в счет оплаты будущей поставки и принял к вычету авансовый НДС, а затем стороны расторгли договор, налог придется восстановить. Даже в случае, когда сумму предоплаты поставщик согласился зачесть в счет оплаты по новому договору.

Источник: Письмо Минфина от 22.02.2017 № 03-07-11/10152.

Покупатель, перечисливший поставщику предоплату, может принять к вычету сумму НДС по уплаченному авансу. Для такого вычета необходимо наличие в т.ч. следующих документов: - договора, на основании которого был произведен платеж; - документов, подтверждающих фактическую уплату этих сумм.

НДС с суммы предоплаты, перечисленной по расторгнутому в договоре, нужно восстановить в периоде расторжения старого договора и зачета сумм аванса в счет поставок по новому. Поставщик в такой ситуации сможет принять к вычету НДС по «перепрошенному» авансу только тогда, когда исполнит новый договор (после отгрузки товара, оказания услуг и т.д.)

www.glavkniga.ru**ВАШ КОНСУЛЬТАНТ****ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ПРАВОВОЕ ОБОЗРЕНИЕ 9 (182) от 06.03.2017**

Издание РИЦ № 470

ООО «Консультант-сервис»

Безвозмездное программирование.

Для кого (для каких случаев): Для случаев слишком поспешных выводов и действий.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Между Поставщиком и Покупателем был заключен договор на поставку оборудования для объектов, принадлежащих Управлению Образования города. 108 штук объектов станций для подачи в случае пожара сигнала на пульт управления МЧС по субъекту. Предмет договора прописан четко, сроки и цена оговорены и соблюдены сторонами.

После установки приборов Покупатель обнаружил, что приобретенные приборы не имеют программного обеспечения для передачи сигнала о пожаре с объекта в пожарную часть МЧС. Получив от Управления Образования письмо о необходимости запрограммировать установленные станции в кратчайшие сроки, Покупатель быстро демонтировал все 108 станций «для перепрограммирования», затратив на это 708 321 рублей 24 копейки.

Посчитав затраты на демонтаж убытками, связанными с поставкой некачественного оборудования (без ПО), Покупатель выставил претензию Поставщику и потребовал убытки компенсировать. Поставщик не знал, то ли плакать, то ли смеяться, и в ответном письме указал на то, что инициализация объектов станций на пультовом оборудовании ГУ МЧС России по области осуществляется не Поставщиком.

Продолжая спор уже в суде, Поставщик пояснил, что программное обеспечение не предусмотрено в комплекте по-

ставленных приборов, инициализация производится для каждой отдельной станции с учетом места эксплуатации станций и прочих индивидуальных особенностей, которые не могут быть предусмотрены заранее. Подключение станций к пультовому оборудованию ГУ МЧС производится бесплатно для муниципальных образований официальным сервисным центром завода-изготовителя.

Суд выяснил, что подключение объектовой станции к пультовому оборудованию проводит организация, осуществляющая эксплуатационно-техническое обслуживание (а не Поставщик). Подтвердился и тот факт, что в период действия спорного договора официальный сервисный центр завода-изготовителя осуществлял безвозмездную инициализацию приборов для объектов управления образованием города с выводом сигнала на пультовое оборудование ГУ МЧС. Указанные действия производились по месту нахождения оборудования без его демонтажа.

Таким образом, ПО в комплект поставки, действительно, не входило, демонтировать оборудование для его БЕСПЛАТНОЙ инициализации не требовалось.

Выводы и Возможные проблемы: Правило «Семь раз отмерь, один отрежь» никто не отменял. Иначе можно «... весь лоб расшибить». С программами для оборудования надо разбираться заранее. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Безвозмездное программирование».**Цена вопроса:** Более 700 тысяч рублей. Стоимость слишком быстро выполненных работ.**Где посмотреть документы:** *КонсультантПлюс, «Судебная Практика»: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 10.02.2017 N Ф09-12247/16 ПО ДЕЛУ N А76-29128/2015***УСН: УЧЕТ ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ.**

На сайт Видео.Консультант добавлен семинар для бухгалтеров коммерческих организаций «УСН: учет основных средств».

Речь идет об изменениях, которые произошли в учете основных средств при работе на УСН. Лектор рассказывает о новом лимите стоимости ОС. Рассматривает интересный спор предпринимателя на предмет применения разъяснений Минфина по лимиту. Обращает внимание

на новшества в бухучете, которые позволят сблизить бухгалтерский и налоговый учет основных средств. Готовятся к выходу видео-семинары:

- ♦ Бухгалтерская отчетность бюджетных учреждений
- ♦ Федеральный реестр сведений о деятельности юрлиц

Если у Вас еще нет доступа к сервису Видео.Консультант, обратитесь к обслуживающему вас инженеру или оставьте заявку по телефону Горячей линии (8142) 78-20-44.





Искусственно созданы условия получения необоснованной налоговой выгоды.

Для кого (для каких случаев): Для случаев работы с хитрым программным обеспечением.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Выездная налоговая проверка установила, что ООО не заплатило НДС, налог на прибыль и УСН на общую сумму 5 416 592 рубля плюс пени. Плюсом пошли штрафы за неуплату налогов и непредставление деклараций на 2 591 233 рубля. Инспекция посчитала, что ООО, применявшее «упрощенку», давно «слетело» с УСН в связи с превышением предельного размера полученных доходов. На основании Z-отчетов ООО налоговики установили, что выручка ООО составила 65 764 819,32 рублей, т.е. превысила 60 миллионов рублей. А еще ИФНС доначислила налог по УСН, сделав вывод о занижении ООО выручки от реализации товаров. ООО не согласилось с решением ИФНС и обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании этого решения недействительным.

Суд стал разбираться в обстоятельствах дела. Выяснилось, что в спорный период в том же магазине осуществляла розничную торговлю ООО-2, которое отдельно торговало алкогольной продукцией и табачными изделиями. При этом торговые площади каждого ООО не были обособлены друг от друга, вход в торговые залы магазина был общим, как и вывеска с изображением логотипа торговой сети. Имелась возможность свободного перемещения по общему торговому залу, товары могли отбираться в одну корзину и оплачиваться в одной кассе.

ООО и ООО-2 применяли режимы налогообложения в виде УСН и ЕНВД. А в случае, когда доходы той или иной организации приближались к 60 миллионам рублей, кассовый аппарат перерегистировался на иную организацию.

Еще удалось выяснить, что в спорный период в магазине имелось четыре расчетно-кассовых узла. В каждом расчетном узле компьютерно-кассовой системы установлены два фискальных регистратора. Один из фискальных регистраторов принадлежал ООО, второй ООО-2. Регистраторы имели в своем составе общую клавиатуру и общий дисплей.

После оплаты товаров покупателем, из расчетного узла выдавались два чека - один от ООО и второй от ООО-2. Однако, при расчете с покупателями банковскими картами ООО и ООО-2 использовали лишь один банковский терминал, на обслуживание которого ООО заключило договор со Сбербанком. От оплат банковскими картами на расчетный счет ООО зачислялось меньше выручки, чем та, которая прошла по его фискальным регистраторам. Расхождение возникло в связи с тем, что ООО через свой фискальный регистратор пробивало товара на суммы большие, чем фактически зачислялось на расчетный счет

по терминалу. Получается, что ООО скрыло часть своей торговой выручки. Зачем? Чтобы сохранить право на применение специального налогового режима (УСН)!

Согласно письма Сбербанка, на ООО было зарегистрировано 4 терминала для оплаты банковскими картами. Отсюда вывод: все операции по оплате товаров, банковскими картами в торгово-сервисной точке относятся непосредственно к одному юридическому лицу – проверяемому ООО.

ООО пыталось доказать, что разница в фискальных регистрациях и расчетных счетах, при оплате банковскими картами, возникла из-за ошибки в программном обеспечении. ООО представило письмо от некоей Фирмы, в котором объяснялась ошибка. Допустим банковской картой оплачивалась одна корзина товаров, в которой были товары и ООО, и ООО-2. Программное обеспечение должно было разбивать продажи товаров ООО и ООО-2 по двум фискальным регистраторам ФР-1, ФР-2 и двум отделам одного банковского терминала. Программное обеспечение должно было, но не смогло. Фактически сумма за товары ООО попадала в правильный ФР-1 и первый отдел терминала. Но сумма за товары ООО-2, которая должна была попасть в ФР-2 и второй отдел терминала, попадала в ФР-1 и второй отдел терминала. Логическая ошибка прокралась в программный комплекс, не доглядели разработчики. По факту выходило, что оплаты банковской картой разделялись между расчетными счетами ООО и ООО-2, но общая сумма этих оплат падала в фискальные регистраторы ООО. Поэтому денег в Z-отчетах ООО оказалось больше, чем надо. Из-за этого и возникло превышение границы УСН в 60 миллионов рублей.

Была ошибка или нет – кто её знает? А вот факт сокрытия выручки налицо. Суд решил, что ошибка в программном обеспечении не опровергает выводы налогового органа о сокрытии ООО выручки от реализации товара с целью сохранения права на применение УСН. К тому же совершенно понятно, что учредителем розничной торговой сети искусственно созданы условия для применения УСН в целях получения необоснованной налоговой выгоды. Суд встал на сторону налоговой инспекции.

Выводы и Возможные проблемы: Поскупилась учредитель на установку для каждого ООО отдельных терминалов для оплаты банковскими картами. Не проверили работу программного обеспечения. Недоработали. На этом и прокололись. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Искусственно созданы условия получения необоснованной налоговой выгоды».

Цена вопроса: Около 8 миллионов рублей. Букет налогов, пеней, штрафов.

Где посмотреть документы: **КонсультантПлюс**, «Судебная Практика»: **[ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 10.02.2017 N Ф09-12201/16 ПО ДЕЛУ N А60-25651/2016](#)**

Конституционным Судом РФ подготовлен обзор по наиболее важным решениям, принятым в 2016 году, которые могут оказать воздействие на правоприменительную практику. Обзор практики Конституционного Суда Российской Федерации за 2016 год.

В обзоре приводятся решения по конституционным основам:

- публичного права (в частности, дана оценка конституционности отдельных положений федеральных законов "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного социального страхования", "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта,

алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции", "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", Постановления Правительства РФ "О взимании платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн" и др., КоАП РФ, ГК РФ, Налогового кодекса РФ);

- трудового законодательства и социальной защиты (дана оценка конституционности отдельных положений законов РФ "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной служ-

бе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей", "О занятости населения в Российской Федерации", Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации);

- частного права (осуществлена проверка конституционности отдельных положений федеральных законов "О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации", "Об исполнительном производстве", "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", Жилищного кодекса РФ, ГК РФ);

- уголовного юстиции (дана в том числе

Продолжение см. на стр. 3



Принудительное изменение договора в судебном порядке.

Для кого (для каких случаев): Для случаев внезапного изменения условий договора.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Бюджетное учреждение на 49 лет арендовало помещения у хозрасчетной организации. Договор аренды предусматривал, что арендная плата устанавливается в соответствии с лимитами бюджетных ассигнований. Каждый год Арендатор-бюджетник с Арендодателем подписывали дополнительное соглашение, в котором определяли размер арендной платы исходя из доведенных до Арендатора-бюджетника лимитов. На 2016 год это было примерно 175 380 рублей за год или 14 615 рублей в месяц. За 383,84 квадратных метра площадей Арендодателя. Арендатор-бюджетник на очередной год готовит дополнительное соглашение. Арендодатель его подписывает, но с протоколом разногласий: просит установить размер арендной платы на основании отчета независимого оценщика в размере 2 172 370 рублей 56 копеек за год или 181 030 рублей 88 копеек в месяц. В 12 раз выше! Кончилась безоблачная аренда для Арендатора-бюджетника.

Арендатор-бюджетник в суд: обяжите Арендодателя за-

ключить дополнительное соглашение в нашей редакции! По мнению Арендатора-бюджетника, заключение дополнительного соглашения в редакции Арендодателя, с установкой арендной платы не по бюджетным лимитам, а в соответствии с отчетом независимого оценщика, повлечет за собой неэффективное использование средств бюджета. Неэффективное использование площадей Арендодателя, похоже, никого не волновало.

А суд в удовлетворении требования Арендатору-бюджетнику отказал! Стороны не заключали соглашения о том, что не урегулированный во внесудебном порядке спор по вопросу об изменении арендной платы подлежит передаче на рассмотрение суда. Т.е. принудительное внесение изменений в договор в судебном порядке недопустимо.

Выводы и Возможные проблемы: Попенился Арендатор-бюджетник – не включил в договор или дополнительное соглашение пункт об изменении арендной платы в судебном порядке. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Принудительное изменение договора в судебном порядке».

Цена вопроса: Около 2 миллионов рублей в год. **Где посмотреть документы:** **КонсультантПлюс**, «Судебная Практика»: **[ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 30.01.2017 N Ф06-16797/2016](#)**

Начало см. на стр. 2

оценка конституционности отдельных положений УПК РФ, Уголовно-исполнительного кодекса РФ, Федерального закона "О материальной ответственности военнослужащих").

Министром России разъяснен порядок внесения изменений в реестр лицензий субъекта РФ при заключении или расторжении договора управления многоквартирным домом и для исключения сведений из указанного реестра.

Письмо Министра России от 11.01.2017 N 241-АТ/04 «О прекращении договора управления многоквартирным домом».

Исключение сведений из реестра применяется только к лицензиям, которые имеют административные наказания, вынесенные судом два и более раз, что существенно отличает случаи, когда вносятся изменения в реестр лицензий субъекта РФ на основании заключения, прекращения, расторжения договора управления многоквартир-

ным домом лицензиата.

Порядок прекращения деятельности по управлению многоквартирным домом в связи с исключением сведений о многоквартирном доме из реестра лицензий субъекта РФ не совпадает с порядком прекращения деятельности в силу прекращения договора управления многоквартирным домом. Порядок прекращения деятельности управляющей организации в силу прекращения договора управления многоквартирным домом устанавливается договором управления, а иначе главами 26 и 29 ГК РФ. При окончании договора сторона, не желающая его пролонгировать, обязана уведомить другую сторону и направить информацию в орган государственного жилищного надзора и орган местного самоуправления. Договор управления многоквартирным домом считается прекращенным с даты, указанной в договоре. **Упрощенцы могут учитывать в расходах затраты на ДМС.** Организации и ИП на «доходно-рас-

ходной» УСН вправе включать в базу по «упрощенному» налогу затраты на ДМС своих сотрудников. Правда, при соблюдении некоторых условий. **Источник: Письмо Минфина от 10.02.2017 № 03-11-06/27568.**

При определении базы по УСН-налогу можно уменьшать полученные доходы на расходы, в т.ч. на оплату труда и выплаты больничных.

Состав расходов на оплату труда для упрощенцев такой же, как для плательщиков налога на прибыль. К ним относятся и суммы, уплаченные по договорам ДМС работников.

Чтобы учесть эти расходы в налоговой базе, нужно выполнить два условия:

- договор должен быть заключен на срок не менее одного года;
- страховая компания должна иметь соответствующую лицензию.

При этом суммы платежей по договорам ДМС не всегда можно учесть в полном объеме. Действует ограничение: не больше 6% от суммы расходов на оплату труда.

Работаем в системе КонсультантПлюс



Инвентаризация: как много в этом слове для сердца бухгалтера слилось!

Задача: Случается на производстве — были материалы, вот тут на складе лежали, год лежали, два... потребовались. И раз — нет материалов! То ли ноги у них выросли, то ли что... Или оказалось, что в крыше склада аккурат над материалами дырка была. И каждый дождь наши материалы мокли и, естественно, лучше от этого не становились. Понятное дело, что надо проводить инвентаризацию. А как правильно это сделать? Как списать материалы и в случае порчи, и в случае хищения? Давайте решим эту задачу с помощью системы КонсультантПлюс

Решение: В строке **Быстрого поиска** набираем запрос «инвентаризация».

Первым результатом поиска будет **Типовая ситуация**, в которой представлен пошаговый алгоритм проведения инвентаризации.

Втором же результатом КонсультантПлюс выдаст отличный материал, который также помечен как **Типовая ситуация**. В нем рассказывается о том, как списать материалы по результатам инвентаризации в тех или иных случаях:

- ♦ когда произошла порча материалов.
- ♦ когда материалы были похищены неизвестным лицом.
- ♦ когда виновника удалось установить.

В материале содержится правовое описание ситуаций, пошаговые инструкции с образцами документов, которые необходимо заполнить, а также проводки, которые нужно будет сделать бухгалтеру в каждом из случаев.

Вывод: в **Типовых ситуациях** содержатся самые простые варианты решения производственных задач бухгалтера. Кстати, если Вы соберетесь провести ежегодную инвентаризацию, загляните в **Практическое пособие по годовой бухгалтерской отчетности — 2016**. В нем находится еще более подробная инструкция по проведению инвентаризации.