



## главная книга

**Новая отчетность будет вступать в силу через два месяца после опубликования.**

Приняты поправки, направленные на совершенствование налогового администрирования. В частности, откорректированы сроки начала действия документов, утверждающих новые формы налоговых деклараций.

*Источник: Федеральный закон от 01.05.2016 № 130-ФЗ.*

По действующим в настоящий момент правилам, нормативные правовые акты, предусматривающие утверждение новых форм (форматов) налоговых деклараций и расчетов, а также внесение изменений в уже существующие, вступают в силу по истечении 10 дней после дня их опубликования (если самим документом не предусмотрено иное).

При этом случается, что форма отчетности заменяется на новую или корректируется уже после того, как отчетный (налоговый) период завершен, а срок подачи еще не истек.

Например, совсем недавно, такая ситуация сложилась с новыми формами декларации по УСН и расчета (информации) о суммах, выплаченных иностранным организациям доходах и удержанных налогов.

**Отказ в регистрации юрлица возможен, если у заявителя «подмочена» репутация.**

Бывшим владельцам и руководителям компаний, закрывшихся с налоговыми долгами, ФНС может отказать в регистрации новой организации.

*Источник: Информация ФНС.*

Юрлицо признается прекратившим деятельность и может быть исключено из ЕГРЮЛ, если в течение 12 месяцев не сдавало налоговые декларации и отчетность по сборам, и не проводило операций по банковскому счету.

Руководителям таких заброшенных компаний в регистрации «свежей» фирмы налоговики вправе отказать. Вето на открытие нового бизнеса для таких безответственных руководителей длится три года.

Цель этого правила – повышение налоговой дисциплины, а также снижения риска для добросовестных бизнесменов при выборе контрагента.

**Подтверждение дохода ИП на ЕНВД в неналоговых целях: какие документы нужны.**

«Вмененщики» уплачивают налог исходя из вмененного дохода, а не из факти-

чески полученного. Однако иногда ИП на ЕНВД может потребоваться подтвердить свои реальные доходы для неналоговых целей (например, для получения кредита). Как это сделать, рассказал Минфин.

*Источник: Письмо Минфина от 05.04.2016 № 03-11-11/19212.*

Плательщики ЕНВД могут не применять кассовую технику при торговле, а ИП на «вмененке» вправе не вести бухгалтерский учет.

Если у «вмененщика» возникла необходимость представить документы о своих доходах в целях, не связанных с налогообложением, для этого могут быть использованы первичные документы, свидетельствующие о факте получения доходов (расчетно-платежные ведомости, приходные кассовые ордера и т.п.).

Кроме того, никто не запрещает ИП на ЕНВД вести учет доходов и расходов в упрощенной форме по собственной инициативе, чтобы потом использовать систематизированные сведения о своем финансовом состоянии при оформлении заявки на кредит.

### ГОРЯЧАЯ ЛИНИЯ

Заказ документов, подборок судебных решений, техподдержка

(8142) 78-20-44, 78-20-34

[hotline@zakon.onego.ru](mailto:hotline@zakon.onego.ru)

**Скриншот экрана может быть доказательством в судебном споре.**

Чтобы снимок экрана компьютера (скриншот) признали полноценным доказательством в суде, должен быть соблюден ряд необходимых условий.

*Источник: Письмо ФНС от 31.03.2016 № СА-4-7/5589.*

Налоговая служба отмечает, что в российском законодательстве понятие «скриншот» и порядок его использования прямо не закреплен.

Однако, исходя из судебной практики, ФНС делает вывод, что скриншот, распечатанный на бумажном носителе и заверенный подписью истца, может подтвердить в суде, например, наличие или отсутствие сведений в ЕГРЮЛ. В частности, данные о месте нахождения компании могут быть подтверждены, в т.ч. скриншот-копией официального сайта регистрирующего органа, содержащей данные о месте нахождения юрлица и дату обновления.

**Расходы при УСН: неустойку по решению суда учесть не удастся.**

Если плательщик на «доходно-расходной» УСН по решению суда выплатил контрагенту неустойку за нарушение условий договора, уменьшить базу по «упрощенному» налогу на штрафную сумму он не вправе.

*Источник: Письмо Минфина от 07.04.2016 № 03-11-06/2/1983.*

Дело в том, что перечень расходов, учитываемых при исчислении «упрощенного» налога, является закрытым. Затраты в виде признанных должником или уплаченных на основании решения суда штрафных санкций (в т.ч. неустоек) за нарушение договорных обязательств в этот список не входят.

Следовательно, никаких оснований для учета в расходах таких выплат у проштрафившегося «упрощенца» нет.

**НДФЛ с дивидендов уплачивается с каждой выплаты.**

В ситуации, когда дивиденды выплачиваются более одного раза в год, исчислять и перечислять в бюджет сумму НДФЛ нужно по каждой отдельно взятой выплате.

*Источник: Письмо Минфина от 12.04.2016 № 03-04-06/20834.*

Особенности определения и уплаты НДФЛ с дивидендов (прописаны в статье 214 НК РФ. Установленный законодательством порядок предусматривает расчет и уплату налога отдельно по каждому «физику»-получателю дохода применительно к каждой выплате. Правило, установленное п. 12 статьей 226.1 НК РФ, предусматривающее исчисление НДФЛ нарастающим итогом с начала года с зачетом ранее уплаченных сумм, на доходы в виде дивидендов не распространяется.

**Интернет-банк могут заблокировать за нерегулярное использование.**

ЦБ РФ рекомендовал банкам уделять особое внимание компаниям, по счетам которых не проводилось никаких операций в течение долгого времени, а затем транзакций стало много. Таким непостоянным клиентам могут заблокировать клиент-банк.

*Источник: Методические рекомендации.*

ЦБ РФ в рекомендациях приведены критерии подозрительного стиля проведения платежей. Основные из них:

- неиспользование или использование только для незначительных платежей банковского счета в течение длительного времени (около трех месяцев);
- активное использование счета после «затишья» для сомнительных платежей, не имеющих очевидного экономического смысла.

[www.glavkniga.ru](http://www.glavkniga.ru)



# ВАШ КОНСУЛЬТАНТ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ПРАВОВОЕ ОБОЗРЕНИЕ 17 (140) от 09.05.2016

Издание РИЦ № 470

ООО «Консультант-сервис»

## Несвоевременное открытие и прочтение электронных сообщений.

**Для кого (для каких случаев):** Для случаев электронного обмена документами с ФНС РФ.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Схема ситуации:** Электронный документооборот всё плотнее заполняет нашу хозяйственную жизнь. Налоговики отправили Обществу требование, посредством телекоммуникационных каналов связи, о предоставлении документов в течение 5 дней со дня получения этого требования. И тишина.

Почти два месяца налоговая ждала ответа. Терпение лопнуло, и в адрес Общества был направлен акт об обнаружении фактов, свидетельствующих о допущенном налоговом правонарушении. После получения акта Общество сразу же заглянуло туда, куда было направлено требование налоговиков. Оперативно в налоговую была отправлена соответствующая электронная квитанция (подписанная электронно-цифровой подписью) о приеме требования в электронном виде. Тут же затребованные документы были направлены в Инспекцию ФНС РФ. Но Инспекция уже успела рассердиться и оштрафовать Общество на 10 тысяч рублей. Деньги, конечно, не огромные, но – дальше вопрос принципа. Общество пошло оспаривать привлечение к ответственности за задержку документов в суд.

Может быть так. А) Электронное требование о предоставлении информации, направленное налогоплательщику, не было им открыто и прочитано; Б) Соответственно, электронная квитанция (подписанная электронно-цифровой подписью налогоплательщика) о приеме электронного требования не сформирована и не направлена налоговому органу. Суд решил: вот когда события «А» и «Б» случатся,

то требование в электронном виде о предоставлении документов (информации) не может считаться полученным налогоплательщиком. В этом случае (когда не пришла электронная квитанция, подтверждающая получение запроса) налоговый орган должен направить налогоплательщику требование о предоставлении документов (информации) на бумажном носителе.

А тут получается, что налоговики электронную квитанцию не получали, требование о предоставлении документов на бумажном носителе не направляли, зато сразу привлекли к ответственности. И, как оказалось, неправомерно. И ещё один вывод суда: «пунктом 2 статьи 126 Кодекса не предусмотрена налоговая ответственность за несвоевременное открытие и прочтение электронных сообщений и требований».

**Выводы и Возможные проблемы:** Налоговая отправила нам электронный запрос. Мы его не увидели, не открыли и нам за это ничего не будет. Потому что если не было от нас подтверждения о получении нами запроса, то налоговая должна дублировать свой запрос на бумаге. Но, скорее всего, эта вольница скоро уйдёт в прошлое. Лучше пользоваться нормальной системой обмена сообщениями с налоговой инспекцией. Чтобы всё получать и просматривать вовремя. Строка для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс: «Несвоевременное открытие и прочтение электронных сообщений».

**Цена вопроса:** 10 000 рублей и принцип: «Мы не виноваты!»

**Где посмотреть комментируемые документы:** КонсультантПлюс, раздел «Судебная Практика», ИБ «Арбитражный суд Северо-Кавказского Округа»: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА ОТ 24.03.2016 N Ф08-1325/2016 ПО ДЕЛУ N А25-1548/2015](#)

**Принят закон, направленный на совершенствование налогового администрирования, развитие электронного документооборота и повышение эффективности проведения мероприятий налогового контроля.**

*Федеральный закон от 01.05.2016 N 130-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации".*

Так, в частности:

- положения НК РФ о действии актов налогового законодательства во времени распространены на соответствующие нормативные правовые акты Правительства РФ;

- уточнено правило о вступлении в силу нормативных правовых актов об утверждении новых форм (форматов) налоговых деклараций (расчетов) - не ранее чем по истечении двух месяцев со дня официального опубликования; установлен срок (не позднее 10 дней), в течение которого лицам, обязанным

представлять декларации (расчеты) в электронной форме, необходимо обеспечить получение от налоговых органов документов, используемых ими при реализации своих полномочий;

- порядок проведения дополнительных мероприятий налогового контроля дополнен процедурой ознакомления с материалами налоговой проверки, составления протокола ознакомления, а также установлено право представления письменного возражения по результатам дополнительных мероприятий налогового контроля;

- более подробно прописан порядок проведения налогового мониторинга (в том числе определены требования к запросу о предоставлении мотивированного мнения и порядку исполнения мотивированного мнения налогового органа);

- отредактированы положения, регламентирующие подачу жалобы в вышестоящий налоговый орган (в том числе установлена обязанность налогово-

го органа, акты ненормативного характера, действия или бездействие должностных лиц которого обжалуются, по устранению нарушений прав лица, подавшего жалобу; предусмотрена возможность направления жалобы в электронной форме по ТКС или через личный кабинет налогоплательщика).

**Для отчетности о деятельности региональных и местных органов теперь есть типовая форма.**

*Документ: Приказ Минэкономразвития России от 30.03.2016 N 190.*

Органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления представляют по утвержденной типовой форме сведения о своей деятельности и поступившие к ним данные. В отчетности указываются, например, планируемые мероприятия, целевые и фактические показатели эффективности.

Вступает в силу 7 мая 2016 года.



### Не имевший на момент ДТП права управления.

**Для кого (для каких случаев):** Для случаев передачи автомобиля в аренду работнику.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Схема ситуации:** Купила Организация автомобиль в лизинг. Машину застраховали от всяческих напастей на 1 174 518 рублей. Выдала Организация своему Работнику (продавцу-консультанту) доверенность на управление новым авто сроком на 6 месяцев, и не обратила внимания на то, что срок действия водительского удостоверения Работника заканчивается через месяц от даты выдачи доверенности. И вот однажды, в пределах срока доверенности, случилось ЧП, в смысле ДТП по вине Работника. Удар! И совсем новенькое авто восстановлению уже не подлежит.

1) Организация «попала» на административный штраф за выпуск на линию водителя, не имеющего права управления транспортным средством. Чтобы избежать административной ответственности в пустой бланк за подписью директора, находившегося в это время за границей, задним числом был впечатан договор аренды транспортного средства.

2) Срочно появилась Книга учета доверенностей, где за один день до окончания срока действия водительских прав стояла запись об отзыве доверенности у Работника. И подпись Работника имела.

Для чего все это понадобилось? А чтобы взыскать со Страховой Компании возмещение за погибший автомобиль. Но Страховая Компания отказалась платить. Она ссылалась на правила страхования, в которых написано: «страховыми случаями ни при каких условиях не являются повреждение, гибель или хищение застрахованного транспортного средства и/или дополнительного оборудования, если они произошли при управлении застрахованным транспортным средством лицом, не имеющим документально подтвержденных законных оснований на управление ТС».

Суды указали на следующее. Установление в договоре или в правилах страхования условий освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения противоречит статье 963 ГК РФ. Поэтому об этой цитате из правил страхования можно забыть. Соответственно, эту цитату нельзя применять в данном споре. Этой же статьей 963 ГК РФ предусмотрено, что страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения или страховой суммы, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя или выгодоприобретателя. Но не было доказательств,

свидетельствующих о наличии у Организации умысла, направленного на утрату (гибель) или повреждение застрахованного имущества, и того, что Организация желала наступления таких негативных последствий.

Со стороны Организации события выглядели так: Работник – продавец-консультант взял у ответственного лица ключи от автомобиля, сказав, что берет их для демонстрации клиенту салона автомобиля. Так как это был выходной день, Работник решил съездить на обед в ближайшую столовую, и попал в ДТП. На суде Работник подтвердил, что доверенность у него отозвана и он это знал, поскольку расписывался в книге учета доверенностей. Т.е. никакого умысла со стороны Организации на повреждение автомобиля не было. И тут Страховая Компания вспомнила про договор аренды, который имеется в административном деле. Значит Организация все-таки сама отдала автомобиль работнику, у которого не было водительских прав! Значит ЗЛО-умыслила Организация! Но арбитражный суд с пониманием отнесся к стремлению Организации избежать административной ответственности и принял пояснения о вымышленности договора аренды и о том, что он состряпан задним числом.

К тому же Организация обратилось в полицию с заявлением о привлечении Работника к уголовной ответственности за неправомерное завладение автомобилем, в результате которого автомобиль поврежден и не подлежит восстановлению. Ущерб по оценке Организации составил 1 566 500 рублей.

Организация плохого не умышляла. Хотя Страховщик говорил, что книга учета доверенностей сделана задним числом, но заявлений о фальсификации и проверке на подлинность не делал.

В результате Страховщик обязан выплатить Организации страховое возмещение в сумме 1 007 518 рублей (за вычетом годных остатков) и компенсировать госпошлину в сумме 23 075 рублей.

**Выводы и Возможные проблемы:** Выдали доверенность нашему работнику на управление нашим транспортным средством. Сразу же проверяем срок действия водительских прав у доверенного лица. Иначе быть беде. Строка для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс: «Не имевший на момент ДТП права управления».

**Цена вопроса:** 1 007 518 рублей.

**Где посмотреть комментируемые документы:** [КонсультантПлюс, раздел «Судебная Практика», ИБ «Арбитражный суд Западно-Сибирского Округа»: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 19.04.2016 N Ф04-1297/2016 ПО ДЕЛУ N А03-2844/2015](#)

**Предусмотрена возможность вынесения арбитражным судом определения об обеспечении судом общей юрисдикции участия в заседании с применением видео-конференц-связи участников арбитражного процесса.**

*Федеральный закон от 01.05.2016 N 137-ФЗ "О внесении изменений в статьи 153.1 и 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации".*

Установлено, что, в случае если судом, при содействии которого лицо, участвующее в деле, и иные участники процесса могут участвовать в судебном заседании путем использования систем видео-конференц-связи, является суд общей юрисдикции, арбитражный

суд, рассматривающий дело, выносит НК РФ, дополняется некоторыми сведениями об организациях-налогоплательщиках, вследствие того что большая их часть находится в общем до-

студе (например, законодательством направляется в суд общей юрисдикции, установлена обязанность опубликования в СМИ информации о бухгалтерской отчетности отдельных категорий юридических лиц).

Согласно подписанному Закону, не являются налоговой тайной следующие сведения (относящиеся к календарному году, предшествующему году размещения их в сети Интернет):

**Режим налоговой тайны снят с части сведений, имеющих в распоряжении налогового органа.**

*Федеральный закон от 01.05.2016 N 134-ФЗ "О внесении изменений в статью 102 части первой Налогового кодекса Российской Федерации".*

Перечень исключений из налоговой тайны, предусмотренный статьей 102

*Продолжение см. на стр. 3*



### Ежемесячные выплаты учредителю не являются дивидендами.

**Для кого (для каких случаев):** Для случаев ежемесячной выплаты дивидендов учредителю.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Схема ситуации:** Был у Общества единственный участник, который придумал выплачивать себе дивиденды ежемесячно. Не смутило учредителя, что согласно п. 1 ст. 28 Закона N 14-ФЗ об ООО общество вправе ежеквартально, раз в полгода или раз в год принимать решение о распределении своей чистой прибыли между участниками общества. Про ежемесячные выплаты в законе ни слова. Это и привлекло внимание налоговиков. Начали они проверять Общество.

Всем известно, что дивиденды выплачиваются на основании бухгалтерской отчетности, иначе как еще судить о показателях прибыльности предприятия. А Общество в Инспекцию не представляло в течение нескольких лет бухгалтерскую отчетность. Как же Общество, не зная о финансовом результате отчетного периода, выплачивало дивиденды? Больше похоже на ежемесячную выплату заработной платы, но уж точно не на дивиденды. А значит страховыми взносами обложить не помешало бы.

На что Общество ответило, да мол отстаньте от нас, в нашем Уставе закреплено положение о том, что Общество вправе принимать решение о распределении своей чистой прибыли ежемесячно. На что суд указал, что неплохо было

бы Обществу почитать Закон об ООО: подобные формулировки Устава не соответствуют Закону. Кроме того, решение о выплате дивидендов не может быть принято ранее формирования финансового результата того периода, по итогам которого выплачиваются дивиденды.

Проверка показала: ежемесячные дивиденды шли на выплаты работникам неофициальной зарплаты «в конвертах». Инспекция опросила работников и выяснила: помимо официальной зарплаты (ниже МРОТ), они получали ежемесячно выплаты, не учитываемые как официальная зарплата.

Таким образом, выплачивая дивиденды ежемесячно, Общество сэкономило на страховых взносах. За что и поплатилось доначислениями, пени и штрафами.

**Выводы и Возможные проблемы:** Ежемесячно выплачиваем очень большие дивиденды. При этом платим маленькую зарплату работникам. Проверка может начислить дополнительно страховые взносы, пени, штрафы. Строка для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс: «Ежемесячные выплаты учредителю не являются дивидендами».

**Цена вопроса:** Доначисления, пени и штрафы от суммы неправильно выплаченных дивидендов.

**Где посмотреть комментируемые документы:** [КонсультантПлюс, раздел «Судебная Практика», ИБ «Арбитражный суд Поволжского Округа»: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 13.04.2016 N Ф06-7195/2016 ПО ДЕЛУ N А55-8231/2015](#)

сборов (без учета сумм, уплаченных в связи с ввозом товаров на таможенную территорию ЕАЭС, а также в качестве налогового агента);

- о суммах доходов и расходов по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Такие сведения будут размещаться на официальном сайте ФНС России. Подобные сведения, подлежащие размещению, по запросам не предоставляются, за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами.

**Утвержден обзор практики Конституционного Суда РФ по наиболее важным решениям, принятым в первом квартале 2016 года.**

*Решение Конституционного Суда РФ от 26.04.2016 "Об утверждении Об-*

*зора практики Конституционного Суда Российской Федерации за первый квартал 2016 года."*

В обзоре приводятся решения по конституционным основам:

- публичного права (дана оценка конституционности положений КоАП РФ, федеральных законов "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции", "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации");

- трудового законодательства и социальной защиты (например, дана оценка конституционности положений Фе-

дерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федерального фонда обязательного медицинского страхования", а также законодательства о гарантиях для военных пенсионеров, государственной противопожарной службе и органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ);

- частного права (в том числе, дана оценка конституционности отдельных положений Федерального закона "Об исполнительном производстве", Гражданского кодекса РФ);

- уголовной юстиции (в частности, дана оценка конституционности ряда статей УПК РФ).

### Работаем в системе КОНСУЛЬТАНТПЛЮС



**Работник, которому дали «последний шанс» переводом на другую должность, провинился. Можно ли его уволить?**

**Задача:** Встречаются нерадивые работники, которых и уволить жалко

(симпатичные, в общем, люди), и доверить им ничего серьезного нельзя. Таких переводят на должность, на которой он может причинить минимальный вред организации. Но все же терпению работодателя может прийти конец. Можем ли мы уволить работника после первого же его проступка на новой должности?

**Решение:** Набираем в Быстром поиске запрос «увольнение за проступки перевод на другую должность». Первым результатом поиска будет ссылка на Путеводитель по трудовым спорам. Спорные ситуации при увольнении в связи с неоднократным неисполнением работником трудовых обязанностей на ситуацию 1.3. «Правомерно ли увольнение за неоднократное неисполнение обязанностей, если все или часть дисциплинарных проступков работник совершил до перевода на другую должность?» Видим, что по этому вопросу существуют две позиции судов.

**Позиция 1:** увольнение неправомерно, т.к. работник может быть уволен по п. 5 ч. 1 ст. 81 ТК РФ только с той должности, по которой он совершил дисциплинарный проступок, при наличии дисциплинарного взыскания по той же должности. Позиция подкреплена Определением Верховного Суда РФ.

**Позиция 2:** увольнение правомерно, если в течение определенного периода имело место нарушение трудовой дисциплины в обеих занимаемых должностях. Позиция подкреплена соответствующей судебной практикой.

**Вывод:** В данной случае работодателю надо рассмотреть все обстоятельства дела и применить ту позицию суда, которая больше соответствует ситуации.