

**С 1 января 2015 года вступают в силу требования к определению нормативных затрат для обоснования объектов госзакупок**

Постановление Правительства РФ от 13 октября 2014 г. N 1047 "Об общих требованиях к определению нормативных затрат на обеспечение функций государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами и муниципальных органов"

К видам нормативных затрат относятся в том числе затраты на:

→ закупку товаров, работ и услуг для обеспечения горюче-смазочными материалами и вещевого обеспечения органов в сфере национальной безопасности, правоохранительной деятельности и обороны вне рамок государственного оборонного заказа;

→ закупку товаров, работ и услуг в целях формирования государственного материального резерва, в том числе в рамках государственного оборонного заказа;

→ научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы;

→ информационно-коммуникационные технологии;

→ капитальный ремонт государственного (муниципального) имущества;

→ дополнительное профессиональное образование работников.

При определении нормативных затрат используется показатель расчетной численности основных работников. Установлен порядок определения данного показателя.

Общий объем затрат, связанных с закупкой товаров, работ, услуг, рассчитанный на основе нормативных затрат, не может превышать объема лимитов бюджетных обязательств, доведенных до соответствующих органов, на закупку товаров, работ и услуг.

На основании утвержденных общих требований Правительство РФ, высшие исполнительные органы государственной власти субъектов РФ и местные администрации устанавливают требования к определению нормативных затрат соответственно федеральных

государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных органов субъектов РФ, органов управления территориальными государственными внебюджетными фондами и муниципальных органов, в том числе подведомственных им казенных учреждений.

**На сайте Минфина России размещены методические рекомендации по организации конкурсов на право проведения аудита бухгалтерской отчетности государственных компаний**

<Письмо> Минфина России от 30.09.2014 N 07-04-12/48814 <О размещении на сайте [www.minfin.ru](http://www.minfin.ru) методических материалов>

Согласно Федеральному закону "Об аудиторской деятельности" договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, в уставном капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25-ти процентов, а также государственных корпораций, компаний, унитарных предприятий заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса.

На сайте Минфина России также размещена примерная форма договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций.

Данные материалы приняты Советом по аудиторской деятельности для применения хозяйствующими субъектами при организации и проведении открытых конкурсов по выбору поставщика аудиторских услуг с целью улучшения практики таких конкурсов.

**Порядок формирования государственного задания для ФБУ и казенных учреждений распространен на федеральные автономные учреждения**

Постановление Правительства РФ от 11.10.2014 N 1042 "О внесении изменений и признании утратившими силу некоторых актов Правительства РФ"

В случае если бюджетное или автономное учреждение оказывает государ-

ственные услуги (выполняет работы) сверх установленного государственным заданием за плату, нормативные затраты на уплату налогов рассчитываются пропорционально доходам, полученным учреждением от оказания платных услуг и осуществления иной приносящей доход деятельности, и размеру субсидии в порядке, установленном Минфином России и Минэкономразвития России.

Если бюджетное или автономное учреждение оказывает государственные услуги в рамках установленного государственного задания и участвует в территориальных программах обязательного медицинского страхования, нормативные затраты на потребление электроэнергии, тепловой энергии и уплату налогов уменьшаются в размере затрат, включенных в структуру тарифа на оплату медицинской помощи, установленную базовой программой ОМС.

Также установлено, что государственное задание (за исключением государственного задания, содержащего сведения, составляющие государственную тайну) формируется в информационной системе Минфина России в электронном виде и подписывается усиленной квалифицированной электронной подписью.

**Минфин России сообщил о необходимости представления дополнительной бюджетной отчетности по состоянию на 1 октября 2014 года**

<Письмо> Минфина России от 26.09.2014 N 02-07-07/28696

Отчетность следует дополнить Справкой по консолидируемым расчетам (ф. 0503125), сформированной с учетом представленных рекомендаций, а также некоторыми категориями участников бюджетного процесса (в том числе главными распорядителями, получателями бюджетных средств, администраторами) - Сведениями о дебиторской (кредиторской) задолженности (ф. 0503169), в части отдельных показателей.

Справка по консолидируемым расчетам (ф. 0503125) представляется не

сданную декларацию не может быть ниже 1000 руб.

Так что если вы затянули с подачей декларации и вам грозит штраф, вместе с декларацией представьте в ИФНС письмо с просьбой снизить размер штрафа и указанием причин. В ее качестве, может выступать, например, незначительная просрочка или то, что сам налог вы уплатили вовремя, а от несвоевременной подачи декларации бюджет никак не пострадал.

что штраф за просрочку будет ниже низшего, т.е. меньше 1000 руб.

Мало того, что ФНС сначала согласилась с мнением Пленума ВАС, который, в свою очередь, не видит препятствий к тому, чтобы при наличии у плательщика уважительных причин пойти ему навстречу и строго не наказывать. Так теперь она еще и отменила действие своего письма, в котором было указано, что ни при каких обстоятельствах штраф за невовремя

**главная книга**

По страницам Главной книги

**Мелкие нарушители заплатят штраф меньше 1000**

Теперь организации и ИП, не в срок представившие в ИФНС «нулевую» декларацию или декларацию с незначительной суммой налога/с нулевым налогом, при наличии смягчающих обстоятельств могут смело рассчитывать на то,

Еженедельное правовое обозрение «ВАШ КОНСУЛЬТАНТ», № 40(62) от 20.10.2014 г.

Издается ООО «Консультант-сервис». Адрес: г. Петрозаводск, ул. Ф. Энгельса 10, оф. 410, тел. /факс (8142) 78-20-44, 78-20-34, e-mail: [hotline@zakon.onego.ru](mailto:hotline@zakon.onego.ru). Перепечатка и использование материалов правового обозрения только с разрешения ООО «Консультант-сервис».

**ВАШ КОНСУЛЬТАНТ**

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ПРАВОВОЕ ОБОЗРЕНИЕ № 40 (62) от 20.10.2014

Издание РИЦ № 470

ООО «Консультант-сервис»



**День Без Бумаги** - это международная акция, которая направлена на привлечение внимания компаний и людей по всему миру к современным технологиям сокращения нерационального использования бумаги.

**Цель акции:** рассказывать о современных технологиях сокращения лишнего расхода бумаги на конкретных примерах из практики.

С этого года наша компания решила участвовать в этой акции. Мы внедряем систему электронного документооборота и организации работы сотрудников, а в оправдание тиражей нашей газеты посадим будущей весной пять деревьев. Участвуйте и Вы!

Подробнее: <http://www.docflow.ru/paperfree/>

- ▶ Одно дерево превращается в 12500 листов офисной бумаги.
- ▶ Чтобы обеспечить годовое потребление офисной бумаги требуется 768 миллионов деревьев.
- ▶ Один сотрудник, в среднем, «производит» около 160 кг бумажных отходов в год.
- ▶ 5% бумажных документов выбрасываются в течение 24х часов после их создания. Объем вырубки леса сегодня в несколько раз превышает объём его естественного восстановления.
- ▶ В среднем, специалисты, в компаниях которых внедрены системы ввода и распознавания документов (перевода документов в электронный вид) отмечают шестикратное увеличение скорости обслуживания клиентов и обработки задач. 70% отмечают увеличение скорости работы как минимум в три раза, а треть (29%) отмечают 10-кратное ускорение рабочих процессов.
- ▶ Использование электронного документооборота позволит в течение 5 лет вдвое сократить размеры площадей в офисе для хранения бумаги. Сейчас средний показатель офисного пространства, которое отведено под хранение бумаги – около 15.3%. В перспективе оно может снизиться до 7.4% с учетом использования безбумажных технологий. Это позволит снизить затраты на офис в целом примерно на 8%.

Подробнее: <http://www.docflow.ru/paperfree/facts/>

**Уточнен порядок опубликования нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти**

Указ Президента РФ от 14.10.2014 N 668 "О совершенствовании порядка опубликования нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти"

С 1 января 2015 года нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти будут размещаться на официальном Интернет-портале правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) в течение 10 дней после дня их государственной регистрации

Официальным опубликованием таких актов будет считаться либо первая публикация их полных текстов в размещении на Портале в порядке, определяемом ФСО России.

С 17 октября 2014 года вступают в силу отдельные акты Банка России по вопросам, связанным с ОСАГО

Постановление Правительства РФ от 07.10.2014 N 1017 "О признании утратившими силу некоторых актов Прави-

тельства РФ"

Признаны утратившими силу постановления Правительства РФ "Об организации независимой технической экспертизы транспортных средств", "Об утверждении Правил установления размера расходов на материалы и запасные части при восстановительном ремонте транспортных средств", "О внесении изменений в Правила установления размера расходов на материалы и запасные части при восстановительном ремонте транспортных средств".

Со дня вступления в силу Постановления N 1017 о признании утратившими силу указанных постановлений вступают в силу Положение о единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства и Положение о правилах проведения независимой технической экспертизы транспортного средства (утв. Банком России 19.09.2014 N 432-П и 433-П соответственно).

С 17 октября 2014 года вступают в силу отдельные акты Банка России по вопросам, связанным с ОСАГО

Постановление Правительства РФ от 07.10.2014 N 1017 "О признании утратившими силу некоторых актов Прави-



**На момент продажи обременена**

**Для кого (для каких случаев):** Для случаев неожиданного обременения имущества при продаже.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Схема ситуаций:** История эта хитрая и запутанная. Но на её примере хорошо видно, как вроде бы разные факты, смешиваясь в одном деле, дают непредсказуемый результат.

Начало было таким. Один Лизингодатель передал в лизинг одной Фирме технику. Но Фирма не уложила в график оплаты, и Лизингодатель решил технику изъять. Лизингодатель изъясил технику у Фирмы 06.03.2012. Этим же числом Лизингодатель передал изъятую технику на хранение Хранителю. Был заключён договор хранения, всё как положено, техника встала на склад Хранителя.

07.03.2012 Лизингодатель продал технику Организации. Организация подписала договор купли-продажи и приняла технику по акту приёма-передачи. Техника так и находилась на складе Хранителя. Как выяснилось, Лизингодатель поторопился с изъятием техники у Фирмы. Решение суда об изъятии техники появилось только 22.03.12. В законную силу оно вступило 22.04.12. До 22.04.12 техника была в собственности у Фирмы, и Лизингодатель забрал её к себе не совсем законно.

Пока шёл суд да дело, к этой технике, находящейся у Хранителя, подкрался представитель Фирмы, у которой эту технику изъясил. Представитель Фирмы подкрался к технике и увёл её у Хранителя. Хранитель посчитал этой кражей, подал заявление в полицию, 16.04.12 было возбуждено уголовное дело. Вот тут клубок противоречий стал запутываться окончательно. Все стали спорить друг с другом.

Лизингодатель предъявил иск Хранителю: украли мою технику, которую вы хранили, поэтому вы должны возместить мне стоимость этой техники. Хранитель вчинил встречный иск к Лизингодателю: сделка по хранению была притворной, на следующий день техника была продана Организации, а я ничего не получил за хранение. Кроме этого техника на момент начала хранения принадлежала Фирме, Лизингодатель изъясил её незаконно. То есть Лизингодатель передавал на хранение чужую технику. Поэтому договор хранения недействителен. Суды призадумались и решили.

Что хотел Лизингодатель? Чтобы Хранитель возместил ему утрату техники, сданной на хранение. Но 07.03.12 техника по акту приёма-передачи передана Организации. С 07.03.12 техника уже не принадлежала Лизингодателю, а принадлежала Организации. И Организация не возражала: да, техника с 07.03.12 стала моей. В договоре хранения произошла перемена обязательств. Хозяином техники с 07.03.12 стала Организация, перед ней и должен отвечать Хранитель. А Лизингодатель в этом деле ни при делах. Отказали суды Лизингодателю в возмещении убытков за пропавшую технику. Техника, на момент её пропажи, принадлежала Организации, вот пусть Организация с Хранителя и спрашивает.

Но признавать договор хранения ничтожным суд отказался. То, что не было оплаты – это не повод для ничтожности договора. Не заплатили – обращайся в суд, требуй вернуть неосновательное обогащение. Но договор из-за неоплаты мнимым признавать нельзя. То, что техника в момент передачи на хранение не принадлежала Лизингодателю – это тоже не повод для признания договора мнимым. В договоре Хранение нигде не было сказано, что передаваемая на хранение техника обязательно должна принадлежать Лизингодателю. Поэтому договор хранения – это нормальный договор, и Хранителю, наверное, придётся ответить за сохранность техники (теперь уже) перед

Организацией.

Пока шли споры между Лизингодателем и Хранителем, занялся и разгорелся другой спор – между Лизингодателем и Организацией. Организации не понравилось, что ей продали технику, которая на момент продажи была обременена договором лизинга. Потом техника вообще пропала. Организация стала требовать у Лизингодателя возврата предоплаты и расторжения договора продажи.

Сначала суд решил: Лизингодатель должен вернуть предоплату Организации и расторгнуть договор продажи. Понятно почему: 1) В договоре ничего не сказано об обременении техники договором лизинга с Фирмой. Значит, Организация не давала своего согласия на приобретение техники с обременением; 2) Запись об обременении техники была сделана в техническом паспорте. Но Организация утверждает, что технический паспорт ей не передавался, потому что находился в это время у прежнего хозяина – Фирмы; 3) В акте приёма-передачи отметок о передаче технического паспорта нет. Выходит, что Лизингодатель должен вернуть предоплату и расторгнуть договор продажи.

Но потом суды изменили своё мнение. Они решили, что Лизингодатель не должен возвращать предоплату и расторгать договор. Первое: По Гражданскому Кодексу РФ продавец обязан передать покупателю технический паспорт. Второе: Если технический паспорт покупателю не передан, то покупатель может отказаться от покупки или как-то письменно предупредить продавца о нехватке документов. Третье: Факт передачи техники имел место. Это установлено судом, который разбирал ранее спор между Лизингодателем и Хранителем. В том споре Организация подтвердила, что с 07.03.12 она стала владельцем этой техники.

Четвёртое: Никаких замечаний о нехватке документации на технику в акте приёма-передачи Организация не отразила. Акт приёма-передачи подписан Организацией без замечаний. Значит, Организация получила технический паспорт вместе с техникой! Пятое: Перед сделкой Организация могла потребовать технический паспорт для ознакомления, но не сделала этого. То есть, Организация поступила неразумно. Вывод: Организация должна была знать об обременении техники договором лизинга. А если не знала, то это её личный промах. Лизингодатель не должен возвращать организации предоплату, договор продажи расторгать нельзя.

**Выводы и Возможные проблемы:** Всего-то надо было в договора нужные условия поставить. Про условия приёма на хранение. Про передачу документов при продаже. Строка для поиска похожих ситуаций: «На момент продажи обременена».

**Цена вопроса:** По одному спору более 100 тысяч долларов США, по другому -- 1 миллион рублей.

**Где посмотреть комментируемые документы: В системе КонсультантПлюс, раздел «Судебная Практика», ИБ «Суды Москвы и Области»: ПОСТАНОВЛЕНИЕ ДЕВЯТОГО АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ОТ 15.05.2014 N 09АП-4784/2014-ГК ПО ДЕЛУ N А40-55969/2013; ИБ «Арбитражный Суд Московского Округа»: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 30.09.2014 N Ф05-10481/14 ПО ДЕЛУ N А40-145817/2013**

**ГОРЯЧАЯ ЛИНИЯ**

т./ф. 78-20-44, 78-20-34

e-mail: [hotline@zakon.onego.ru](mailto:hotline@zakon.onego.ru)

**Арест доли в уставном капитале**

**Для кого (для каких случаев):** Для случаев ареста доли в уставном капитале ООО.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Схема ситуаций:** Директор одной фирмы нанёс ей приличный ущерб более чем на 8 миллионов рублей. Что-то там у фирмы не ремонтировалось, а деньги за ремонтные работы перечислялись. Был суд, который решил, что директор должен денежки фирме вернуть. Судебные приставы стали искать имущество у бывшего директора. Нашли приставы у директора 100% долю в уставном капитале одного ООО. Наложили приставы на эту долю арест по исполнительному листу. Но постановление о запрете отчуждения доли до нашего должника не дошло. И директор решил сам распорядиться своей долей.

Бывший директор продал свою арестованную долю в ООО какой-то гражданке. Гражданка, через месяц, продала эту же долю в ООО какому-то гражданину. И тут за бывшего директора снова взялась его бывшая фирма, которой он насолил на 8 с лишним миллионов рублей. Фирма была оскорблена в своих лучших чувствах: сначала человек, который должен был заботиться о ней, прибрал к своим рукам её деньги – 8 миллионов с хвостиком. Потом, когда суды восстановили справедливость, этот же человек стал распродавать своё имущество налево и направо! Это было уже слишком, и фирма опять подала в суд иск. Признать сделку продажи бывшим директором его доли в ООО недействительной.

Во-первых, продавалась уже арестованная доля. Во-вторых, сделка была между заинтересованными лицами! Гражданка, которой бывший директор продал свою долю, хотя и не состояла с директором в зарегистрированном браке, но, тем не менее, проживала с ним вместе, по одному адресу. Что наводило на мысли о том, что эти лица явно заинтересованы друг другом. А последний приобретатель доли в ООО, какой-то гражданин, вдруг оказался женихом сестры гражданки, продавшей ему эту долю. И этот гражданин-жених,

сразу после приобретения 100% доли в ООО, назначил генеральным директором ООО первоначального хозяина ООО – нашего бывшего директора. В общем, сложилось тесное и устойчивое содружество, в просторечии именуемое «семья». И 100% доля в уставном капитале ООО перемещалась строго в узком семейном кругу.

Глядя на эти высокие семейные отношения, суд почти не усомнился в том, что две сделки продажи на самом деле прикрыли банальный вывод активов должника, с целью «не доставайся же ты кредиторам!» Общее впечатление суда дополнил тот факт, что никаких документов об оплате дважды проданной доли суду представлено не было. А факт, что бывший директор не был извещён об аресте своей доли, несколько не поколебал решения суда. «Зная ... о возбуждении в отношении него исполнительного производства», наш должник бывший директор имел возможность на момент совершения оспариваемой сделки узнать о наложении ареста на принадлежащую ему долю, ознакомившись с материалами исполнительного производства».

Поэтому суд решил: долю в ООО вернуть бывшему первоначальному владельцу, деньги покупателям. А потом пусть с этой долей судебные приставы разбираются.

**Выводы и Возможные проблемы:** Долно не спасла продажа. Во-первых, доля была под арестом. И незнание об этом аресте хозяина доли не спасло от признания ничтожности её продажи. Во-вторых, продажи доли шли между почти родственниками. И гражданский брак, и статус жениха суд посчитал достаточным основанием для признания того, что сделки совершены заинтересованной группой лиц. Итог закономерен – сделку повернули вспять. Строка для поиска похожих ситуаций: «Арест доли в уставном капитале».

**Цена вопроса:** 100% доля в уставном капитале ООО.

**Где посмотреть комментируемые документы: В системе КонсультантПлюс, раздел «Судебная Практика», ИБ «Арбитражный Суд Уральского Округа»: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 23.09.2014 N Ф09-5817/14 ПО ДЕЛУ N А47-6856/2013**

**С 1 января 2015 года предельную величину базы для начисления страховых взносов, уплачиваемых в ФСС РФ и ПФ РФ, предлагается увеличить в 1,073 раза**

*Проект Постановления Правительства РФ "О предельной величине базы для начисления страховых взносов, уплачиваемых в Фонд социального страхования РФ и в Пенсионный фонд РФ, с 1 января 2015 года"*

Предельная величина базы для начисления страховых взносов на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, уплачиваемых в Фонд социального страхования Российской Федерации, подлежит ежегодной (с 1 января соответствующего года) индексации в соответствии с ростом средней заработной платы в Российской Федерации.

Согласно параметрам прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов номинально начисленная среднемесячная

заработная плата на одного работника в лица с учетом указанной индексации 2015 году составит 34 843 рубля. Аналогичный показатель заработной платы в 2014 году составил 32 478 рубля. Таким образом, исходя из параметров прогнозных показателей размер номинально начисленной среднемесячной заработной платы на одного работника в 2015 году по сравнению с 2014 годом увеличится на 7,3 % (34 843: 32 478 = 1,073).

Для плательщиков страховых взносов в ПФ РФ, устанавливаемых Правительством РФ с учетом определенного на соответствующий год размера вознаграждения физическим лицам, средней заработной платы в Российской Федерации, увеличенного в двенадцать раз, и применяемого к нему повышающего коэффициента, который на 2015 финансовый год равен 1,7.

Таким образом, с учетом указанных факторов предельная величина базы для начисления страховых взносов на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, уплачиваемых в ФСС РФ, в отношении каждого физического лица составит сумму, не превышающую 711 000 рублей нарастающим итогом с 1 января 2015 года.

Предельная величина базы для начисления страховых взносов на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, уплачиваемых в ФСС РФ, в отношении каждого физического лица составит сумму, не превышающую 711 000 рублей нарастающим итогом с 1 января 2015 года.