

**Недоказанность факта передачи продукции.**

**Для кого (для каких случаев):** Для случаев отказа покупателя от оплаты полученного товара. **Сила документа:** Постановления Арбитражного Суда Округа РФ.

**Схема ситуаций:** Продавец поставил товар покупателю, что подтверждается товарными накладными: от 17.01.2012 на более чем 3 миллиона рублей и от 10.04.2012 N 12 на 350 000 рублей. Покупатель оплатил лишь 350 тысяч рублей. Поставщик обратился в суд за остальными деньгами.

В суде покупатель представил акт сверки взаимных расчетов с продавцом по состоянию на 01.05.2012, согласно которому задолженность у покупателя отсутствует. Никаких товарных накладных от 17.01.2012 (на более чем 3 миллиона рублей) в акте сверке не отражено.

Суд опросил, подписавших накладные от 17.01.2012. Сотрудники продавца клянутся, что товар отгружали. Сотрудник покупателя клянется, что этот товар не получал. Бухгалтер продавца, сделавшая и подписавшая акт сверки, где нет накладных от 17.01.2012, всё свалила

на 1С:Бухгалтерию: «Программа, сбоила, сама собой отменила накладные, и они не попали в акт сверки».

Суд назначил техническую экспертизу. Эксперт заявил, что самопроизвольная отмена введенных операций, даже в случае сбоя, невозможна, так как все действия инициируются пользователями и фиксируются в журнале регистрации. Суд назначил финансово-экономическую экспертизу. Эксперт не обнаружил в учетных данных покупателя товаров, отраженных в накладных от 17.01.2012.

В итоге, суд решил, что передача товаров по накладным на более 3 миллиона рублей не доказана.

**Выводы и Возможные проблемы:** От покупателя накладную подписал гидротехник, без доверенности. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Недоказанность факта передачи продукции».*

**Цена вопроса:** Более 3 миллионов рублей.

**Где посмотреть комментируемые документы:** В системе *КонсультантПлюс*, раздел *«Судебная Практика»*, ИБ *«Арбитражный Суд Поволжского Округа»*: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 15.08.2014 ПО ДЕЛУ N А57-1054/2013](#)

**главная книга**

По страницам Главной книги

**ЭКСКЛЮЗИВ: Как упрощенцу учесть стоимость сайта, на который получены исключительные права.**

Если по условиям договора с разработчиком вы получаете исключительные права на сайт, то в данной ситуации безопаснее в налоговом учете сформировать нематериальный актив (пп.2 п.1 ст.346.16 НК РФ). Тогда его стоимость можно списать на расходы равномерно до конца года, в котором сайт принят к бухучету, - расход признается на последнее число каждого квартала.

Но есть и другой вариант - стоимость сайта одновременно учитывается в «упрощенных» расходах. При выполнении каких условий есть возможность поступить подобным образом, нам рассказал ведущий советник отдела специальных налоговых режимов Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России Пахалуева Светлана Борисовна: «Если налогоплательщику, применяющему упрощенную систему налогообложения с объектом «доходы, уменьшенные на величину расходов», принадлежат исключительные права на созданный сторонней организацией сайт, необходимый для его хозяйственной деятельности, и указанные права подтверждены документально, то затраты на создание этого программного комплекса могут быть отнесены к расходам на приобретение исключительных прав на

программы для ЭВМ и базы данных, предусмотренным подп. 2.1 п. 1 ст. 346.16 Кодекса (пп.2.1 п.1 ст.346.16 НК РФ). Такие расходы можно учесть одновременно в отчетном периоде, когда выполняются следующие условия:

- эти расходы оплачены  
- сайт принят к бухгалтерскому учету в качестве нематериального актива (введен в эксплуатацию).

Так можно сделать, даже если сумма затрат на разработку сайта превышает 40 000 руб. и сайт планируется использовать более 1 года.

Причем положения Кодекса не содержат требований об отражении в учетной политике такого единовременного способа списания затрат на создание/приобретение сайта».

**Не трудинспекции судить об увольнении.**

Если трудовая инспекция обязала вас восстановить уволенного работника, но вы ее не послушали и в результате были оштрафованы за невыполнение в срок предписания контролирующего органа (ч.1 ст.19.5 КоАП РФ), то есть все шансы отбить данный штраф (Постановление ВС РФ от 04.07.2014 N 34-АД14-3).

Ведь трудинспекция не наделена полномочиями по рассмотрению индивидуальных трудовых споров (к числу которых можно отнести спор между работником и работодателем относительно увольнения), а значит, ее предписание об отмене приказа об увольнении незаконно. Следовательно, и штрафовать за

неисполнение такого предписания вас не должны.

Напомним, что индивидуальные трудовые споры вправе рассматривать только специальные комиссии и суды (ст. 382 ТК РФ).

**Оплату жилья для «разъездных» работников можно учесть в «прибыльных» расходах.**

Если работа вашего сотрудника носит разъездной характер и вы оплачиваете ему жилье, то на данные расходы можно безбоязненно уменьшить базу по налогу на прибыль (Письмо Минфина от 14.07.2014 № 03-03-06/4/34093).

Включив стоимость проживания в «прибыльные» расходы, вы ничем не рискуете. Ведь обязанность возмещать «разъездным» работникам, в том числе и оплату жилья, прямо прописана в Трудовом кодексе (ст.168.1 ТК РФ). А значит, налоговики не смогут вас обвинить в необоснованности данных трат для налоговых целей. Главное, чтобы размер и порядок возмещения таких расходов были задокументированы (например, в коллективном или трудовом договоре).

Что же касается НДФЛ, то деньги, потраченные фирмой на жилье для сотрудника, не будут его облагаемым доходом в натуральной форме. Но только при условии, что разъездной характер работы данного сотрудника закреплен в коллективном договоре (соглашениях, локальных нормативных актах).

[www.glavkniga.ru](http://www.glavkniga.ru)

**ВАШ КОНСУЛЬТАНТ**

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ПРАВОВОЕ ОБОЗРЕНИЕ № 34 (56) от 08.09.2014

Издание РИЦ № 470

ООО «Консультант-сервис»

**Включение в реестр требования по выплате действительной стоимости доли.**

**Для кого (для каких случаев):** Для случаев взыскания действительной стоимости доли.

**Сила документа:** Постановления Арбитражного Суда Округа РФ.

**Схема ситуаций:** В далеком 2004 году вышла гражданка из состава учредителей. По ее мнению, в оплату доли ей полагалось 39 миллионов. Общество не согласилось. Вопрос решался в суде. Президиум ВАС в 2009 году решил, что бывшей участнице полагается чуть больше миллиона.

Этого гражданке было мало. И в том же 2009 году она подает в суд иск о признании Общества банкротом. Просит наша знакомая взыскать с Общества убытки и включить в реестр требований кредиторов ее требования в размере тех самых 39 миллионов. Но тут наша гражданочка просчиталась.

Суд решает, что *«участники должника вправе претендовать лишь на часть имущества ликвидируемого общества, оставшегося после расчетов с другими кредиторами».* При этом *«период возникновения обязательства должника по выплате стоимости доли и дата обращения заявителя в суд с требованием о взыскании ее действительной стоимости не имеют правового значения».*

Неизвестно достанется ли дамочке что-нибудь после того, как остальные кредиторы заберут свое.

Но бывает и по-другому... В процессе банкротства гражданин заявляет требование о включении в реестр требований кредиторов 7,7 миллионов рублей (действительная стоимость доли в уставном капитале и проценты). Гражданин ссылается на то, что он не

являлся и не является участником Общества. Поэтому не вправе претендовать на имущество, оставшееся после удовлетворения требований кредиторов. Право на выплату действительной стоимости доли гражданин приобрел у лица, которое, в свою очередь, приобрело его у наследников умершего участника Общества.

Но суд приходит к тем же выводам, что и в первом решении: при банкротстве учредители могут получить только то, что останется после удовлетворения кредиторов. То обстоятельство, что наш гражданин *«сам не являлся участником Общества, а приобрел право выплаты действительной стоимости доли в уставном капитале по договору уступки права требования, не изменяет правовой квалификации заявленного им требования и не является основанием для включения его в реестр».*

**Выводы и Возможные проблемы:** Если возникло у Вас право требовать выплату действительной стоимости доли – торопитесь требовать! Если дело дойдет до банкротства, то есть шанс получить только «рожки да ножки». Строка для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс: *«Включение в реестр требования по выплате действительной стоимости доли».*

**Цена вопроса:** Цена доли. В нашем случае 1 миллион и 7,7 миллиона.

**Где посмотреть комментируемые документы:** В системе *КонсультантПлюс*, раздел *«Судебная Практика»*, ИБ *«Арбитражный Суд Центрального Округа»*: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ ФАС ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА ОТ 04.08.2014 ПО ДЕЛУ N А08-2956/2009](#); *Арбитражный Суд Северо-Западного Округа*: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ ФАС СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 12.08.2014 ПО ДЕЛУ N А13-9368/2013](#)

**В результате переноса выходных дней в 2015 году новогодние каникулы россиян продлятся 11 дней.**

*Постановление Правительства РФ от 27.08.2014 N 860 "О переносе выходных дней в 2015 году".*

Согласно Постановлению в 2015 году выходные дни с 3 и 4 января переносятся на 9 января и 4 мая.

В результате новогодние каникулы продлятся с 1 по 11 января включительно, а майские выходные, связанные с Праздником Весны и Труда, - с 1 по 4 мая включительно.

**Минфином России вносятся очередные поправки в Указания о порядке применения бюджетной классификации.**

*Приказ Минфина России от 29.08.2014 N 88н "О внесении изменений в Указания о порядке применения бюджетной классификации РФ, утвержденные Приказом Министерства финансов РФ от 1 июля 2013 г. N 65н."*

Так, например, установлено, что денежные взыскания (штрафы), налагаемые в соответствии с законодательством о

контрактной системе в сфере закупок отражаются по КБК 000 1 16 33000 00 0000 140.

Введены новые коды видов доходов бюджетов, в том числе для отражения поступлений от уплаты госпошлины за лицензирование деятельности по управлению многоквартирными домами и платы за предоставление сведений из государственного адресного реестра, уточнены коды, касающиеся перечислений из бюджетов (поступлений в бюджеты) бюджетной системы РФ по решению о взыскании средств, предоставленных из иных бюджетов.

Определены новые целевые статьи для учета, в частности: межбюджетных трансфертов на финансовое обеспечение мероприятий, связанных с отдыхом и оздоровлением детей в Крыму для субъектов, пострадавших в 2013 году от наводнения в рамках подпрограммы "Совершенствование социальной поддержки семьи и детей"; ежемесячных компенсационных выплат матерям (другим родственникам, осуществляющим уход за ребенком), женщинам-

военнослужащим, находящимся в отпуске по уходу за ребенком, в рамках подпрограммы "Формирование официальной статистической информации".

В настоящее время документ находится на регистрации в Минюсте России. Следует учитывать, что при регистрации текст документа может быть изменен.

**Уточнены требования к заполнению налоговой декларации по транспортному налогу.**

*Приказ ФНС России от 25.04.2014 N ММВ-7-11/254@ "О внесении изменений в Приказ Федеральной налоговой службы от 20.02.2012 N ММВ-7-11/99@."*

В новой редакции изложен раздел 2 "Расчет суммы транспортного налога по каждому транспортному средству" и скорректирован порядок его заполнения (уточнения коснулись в том числе порядка применения повышающих коэффициентов к дорогостоящим ТС). Одновременно, с учетом внесенных изменений в форму налоговой декларации, вводится новый формат ее представления в электронном виде.

**Заградительный тариф.**

**Для кого (для каких случаев):** Для случаев совершения операций, контролируемых банком.

**Сила документа:** Постановления Федерального Арбитражного Суда Округа РФ.

**Схема ситуаций:** Понадобилось Организации перечислить ни много, ни мало 18 260 000 рублей. И тут началось... Банки обязаны контролировать денежные операции на сумму 600 000 рублей и выше. Вот и попросил банк у клиента документы, объясняющие эту операцию. Одновременно, Банк пригласил директора Организации для дачи пояснений (есть у банков такие права). Директор ничего объяснить не смог, сообщил, что не сможет представить запрашиваемые документы, поскольку их нет. Банк признал деятельность Общества сомнительной и принял решение о применении заградительного тарифа (ЦБ РФ применять такие тарифы разрешает), а это, согласно договору, 15% от остатка на счете. Сумма списанного заградительного тарифа составила 2 257 000 рублей. Общество обратилось в суд о взыскании с Банка неосновательного обогащения - «выдуманного самим банком заградительного тарифа». А Банк, недолго думая, предъявил встречный иск о взыскании еще 2 257 000 рублей, поскольку в прошлый раз было списано со счета клиента не 15%, а всего 7,5%.

Суды встали на сторону Банка: обязанность контролировать такие операции у Банка есть; договор банковского счета стороны подписали добровольно, тарифы в нем были согласованы. В результате Общество

лишилось еще 2 257 000 рублей

Другой суд в аналогичной ситуации указал, что комиссия, взимаемая банком за непредоставление документов по запросу, является лишь мерой ответственности – неустойкой. Так как никаких иных услуг банком, при начислении комиссии, не оказывается. Подписанного сторонами соглашения о неустойке нет. Условие о применении «заградительного тарифа» является ничтожным.

Суд взыскал с банка в пользу организации неправомерно списанные 300 000 рублей.

**Выводы и Возможные проблемы:** Нужно быть готовыми к тому, что Банк проверит ваши платежи на сумму свыше 600 тысяч рублей и держать наготове все поясняющие операцию документы. Но прежде всего, нужно внимательно читать свой договор банковского счета. Строка для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс: «Заградительный тариф».

**Цена вопроса:** 4 514 000 рублей.

**Где посмотреть комментируемые документы:** В системе КонсультантПлюс, раздел «Судебная Практика», ИБ «Арбитражный суд Московского Округа»: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 13.08.2014 N Ф05-5924/2014 ПО ДЕЛУ N А40-22350/2013 ИБ «Арбитражный суд Северо-Кавказского Округа»: ПОСТАНОВЛЕНИЕ ФАС СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА ОТ 23.06.2014 ПО ДЕЛУ N А32-20874/2013](#)

**В Госдуму внесен законопроект, упрощающий государственную регистрацию прав на недвижимость.**

*Проект Федерального закона N 597863-6 "О государственной регистрации недвижимости"*

Проект внесен Правительством РФ в целях усиления гарантий прав при проведении государственной регистрации недвижимости и снижения рисков инвестирования в объекты недвижимости. Одна из основных новелл, предлагаемых разработчиками проекта, - объединение процедур кадастрового учета недвижимости и государственной регистрации права на нее. Предусматривается, что кадастровый учет и регистрация прав на недвижимость по общему правилу будет осуществляться органом регистрации прав одновременно.

Определяется закрытый перечень случаев, в которых кадастровый учет объекта недвижимости осуществляется без одновременной регистрации прав на него.

Срок государственной регистрации прав на объект недвижимости будет сокращен до 7 рабочих дней с даты приема органом регистрации прав необходимых документов, а срок кадастрового учета объекта - до 5 рабочих дней. В настоящее время указанные сроки составляют 18 календарных дней.

Если процедура кадастрового учета и регистрации прав проводится одновременно, то она продлится 10 рабочих дней. При подаче документов в многофункциональный центр госуслуг (МФЦ) сроки процедур будут больше.

Наиболее быстро регистрация прав будет осуществляться, в частности, по нотариально удостоверенным сделкам - в течение 3 рабочих дней в органе регистрации прав либо в течение 5 рабочих дней - в МФЦ.

Помимо этого, законопроектом предлагается, в частности:

- закрепить порядок регистрации прав, возникающих в силу закона, без заявления правообладателя или правопробретателя на основании сведений, поступающих в порядке межведомственного информационного взаимодействия;
- повысить требования к государственным регистраторам прав;
- скорректировать пределы правовой экспертизы при государственной регистрации прав;
- уточнить основания ответственности органа регистрации прав, государственного регистратора прав.

**ФНС России даны разъяснения по некоторым вопросам применения положений части первой Налогового кодекса РФ.**

*<Письмо> ФНС России от 22.08.2014 N СА-4-7/16692 <О применении отдельных положений Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 57 "О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса РФ">.*

С учетом выводов Пленума ВАС РФ, содержащихся в постановлении от 30.07.2013 N 57, разъяснено, в частности, следующее:

- в случае отсутствия возможности удержать исчисленную сумму НДФЛ в

течение налогового периода обязанность налогового агента по удержанию соответствующих сумм прекращается после окончания этого налогового периода, при условии письменного сообщения налогоплательщику и налоговому органу по месту учета о невозможности удержать НДФЛ;

- выводы о невозможности взыскания с налогового агента не удержанной им суммы НДФЛ, основанные на том, что обязанным лицом является налогоплательщик, неприменимы при выплате денежных средств иностранному лицу, не состоящему на учете в российских налоговых органах;
- в случае изменения места нахождения организации решения по представленным налогоплательщиком документам могут быть приняты по прежнему месту учета, а действия, связанные с исполнением таких решений, - по новому месту учета;

- налоговые органы вправе определять расчетным путем суммы налогов, подлежащих уплате в бюджет, не только в случае непредставления соответствующих документов, но и при их отсутствии или признании ненадлежащими (данное правило не распространяется на случаи отсутствия реальных хозяйственных операций);
- возможность приостановления операций по счетам в банке в случае непредставления налоговой декларации в установленный срок не может быть применена к налоговому агенту, на которого возложена обязанность по представлению расчетов сумм налогов.

**Убытки в результате отказа от поставки.**

**Для кого (для каких случаев):** Для случаев отказа поставщика от поставки.

**Сила документа:** Постановления Арбитражного Суда Округа РФ.

**Схема ситуаций:** ООО представило в адрес ОАО коммерческое предложение на поставку специфического товара. Через пару недель ОАО акцептовало оферту на условиях коммерческого предложения. Но, по непонятным причинам, спустя месяц, поставщик (ООО) от поставки отказался.

Пришлось ОАО закупать необходимое оборудование в другой фирме. Заплатили 4.2 миллиона рублей.

Получилось в три раза дороже, чем предлагал отказавшийся поставщик. Получились убытки у ОАО в виде разницы стоимости оборудования. Неплохо было бы эти убытки взыскать с ООО.

Но ООО убытки возмещать отказалось: при предоставлении коммерческого предложения на поставку оборудования поставщик предложил иной материал, чем было предусмотрено в нормативных документах. Поэтому ООО должно было получить разрешение у ОАО на применение этого материала в

производстве. ООО направило соответствующие письма в ОАО. Ответа не было. Раз заказчик молчит, наверное, передумал. И ООО решило отказаться от поставки оборудования.

И выяснилось еще кое-что. Оборудование, приобретенное ОАО не аналогично оборудованию, которое предлагалось ООО: материал другой, показатели другие. Значит, заказчик лукавит, утверждая, что после неисполнения ООО обязательств приобрел аналогичный по ассортименту и качеству товар.

Выслушав все доводы сторон, суд пришел к выводу, что нет оснований взыскивать с ООО убытки в виде разницы стоимости оборудования, приобретенного у другого лица.

**Выводы и Возможные проблемы:** Строка для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс: «Убытки в результате отказа от поставки».

**Цена вопроса:** Более 3 миллионов рублей.

**Где посмотреть комментируемые документы:** В системе КонсультантПлюс, раздел «Судебная Практика», ИБ «Арбитражный Суд Поволжского Округа»: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 13.08.2014 ПО ДЕЛУ N А65-20792/2013](#)

**Минстрой России подготовил рекомендации по порядку принятия решений о капитальном ремонте общего имущества в многоквартирных домах.**

*Приказ Минстроя России от 04.08.2014 N 427/пр "Об утверждении методических рекомендаций установления необходимости проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме!"*

Рекомендации адресованы органам государственной власти субъектов РФ. В них, в частности, рекомендуется при определении необходимости капитального ремонта применять ведомственные строительные нормы ВСН 58-88 (р) и ВСН 53-86 (р).

Решение о необходимости проведения ремонта или об отсутствии такой необходимости рекомендуется принимать в момент принятия решения о включении (невключении) дома в региональную программу капитального ремонта.

В спорных ситуациях данное решение рекомендуется принимать на заседании специальной комиссии. Порядок создания, деятельности и полномочия комиссии рекомендуется определять нормативно-правовым актом субъекта РФ.

*13 сентября—всемирный день программиста.*

**Разъяснены вопросы, касающиеся применения вычетов НДС по расходам, связанным с содержанием подразделения, осуществляющего контроль за ходом строительства.**

*<Письмо> ФНС России от 26.08.2014 N СА-4-3/16879 "О направлении письма Минфина России"*

Результатом деятельности такого подразделения является создание силами

подрядных организаций объектов основных средств, эксплуатация которых направлена на реализацию товаров, признаваемую объектом налогообложения по НДС.

Следовательно, налогоплательщик, являющийся одновременно инвестором, заказчиком и застройщиком, при строительстве объекта подрядными организациями без производства строительных работ собственными силами вправе заявить к вычету суммы НДС по товарам (работам, услугам), приобретаемым для содержания подразделения, оказывающего услуги по контролю за ходом строительства и техническому надзору.

**ФНС России даны разъяснения о порядке обложения НДФЛ сумм задолженности по кредитному договору, признанной безнадежной к взысканию.**

*<Письмо> ФНС России от 28.08.2014 N БС-4-11/17195 "О налогообложении доходов физических лиц"*

При неисполнении заемщиком обязательств по кредитному договору его задолженность может быть признана безнадежной и списана с баланса кредитной организации, если, в частности, суд удовлетворил иск кредитной организации, но взыскание по исполнительному листу с должника не представляется возможным.

При списании задолженности у физического лица возникает экономическая выгода и, соответственно, доход, подлежащий обложению НДФЛ.

При наличии постановления судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства датой получения дохода является дата списания безнадежного долга с баланса кредитной организации. Также отмечено,

что в случае, если предполагаемые издержки кредитной организации по взысканию задолженности будут выше ожидаемого результата, например, в связи с незначительностью сумм к взысканию, дату получения дохода физическим лицом следует определять как дату списания безнадежного долга с баланса кредитной организации на внебалансовые счета.

**Разъяснены способы и требования к завершению копий документов, представляемых в налоговые органы.**

*<Письмо> ФНС России от 29.08.2014 N АС-4-2/17341 "О разъяснениях Минфина России технических вопросов изготовления копий документов"*

Истребуемые налоговым органом документы представляются в инспекцию в виде заверенных проверяемым лицом копий.

По мнению Минфина России, возможно применение двух способов заверения многостраничных документов: заверение каждого отдельного листа копии документа, а также прошивание многостраничного документа и заверение его в целом.

При прошивке многостраничного документа необходимо обеспечить, в частности, возможность свободного чтения текста, всех дат, виз, резолюций каждого документа в пошивке, а также возможность свободного копирования каждого отдельного листа документа копировальной техникой.

**ГОРЯЧАЯ ЛИНИЯ**

т./ф. 78-20-44, 78-20-34

e-mail: [hotline@zakon.onego.ru](mailto:hotline@zakon.onego.ru)

Заказ документов, консультаций, техподдержка.