

**Недобросовестные и неразумные действия директора**

Для кого (для каких случаев): Для случаев уплаты административных штрафов.

Сила документа: Постановления Федерального Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуаций: Управляющая Компания нарушила сроки передачи документов в государственный орган, за что и была наказана рублем. Государственный орган взыскал с Компании аж 600 000 рублей административного штрафа.

Компания расстроилась. На внеочередном собрании постановила переизбрать директора, который так подставил компанию. А потом обратилась в суд с иском уже к бывшему директору. О взыскании с него 620 000 рублей убытков. 600 000 рублей штраф, 20 000 рублей услуги адвоката.

В суде директор предъявил оригиналы кассового чека и описи вложения, подтверждающие своевременную отправку документов в государственный орган. Но не повезло бывшему директору. Оказывается, он уже махал в других судах этим чеком и описью. И один суд даже повелся на эти документы – отменил решение госоргана о штрафе. Но другие суды, ещё тогда, разобрались, что

такой кассовый чек не мог быть выдан, поскольку указанная на чеке дата выпадает на выходной для почтового отделения день. А опись вложения в принципе не делается к почтовым отправлениями такого рода. То есть судами уже было установлено, что чек и опись надлежащими доказательствами не являются. Поэтому предъявлять их снова в суде бессмысленно.

Выходит, что директор проявил халатность (да еще и подделкой документов занимался), поэтому отвечать должен он. Суды постановили взыскать с него в пользу Компании все 620 000 рублей.

Выводы и Возможные проблемы: Правильное оформление документов – это искусство. В календарь смотреть надо. Иначе – за всё в ответе. Строка для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс: «Недобросовестные и неразумные действия директора».

Цена вопроса: 620 000 рублей.

Где посмотреть комментируемые документы: В системе КонсультантПлюс, раздел «Судебная Практика», ИБ «Арбитражный суд Северо-Западного Округа»: ПОСТАНОВЛЕНИЕ ФАС СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 04.08.2014 ПО ДЕЛУ N А56-64415/2012

ФНС России разъяснила некоторые вопросы, связанные с применением счетов-фактур при изменении цены или уточнении количества отгруженных товаров (работ, услуг)

Письмо ФНС России от 27.08.2014 N СА-4-3/16721@ "О применении счетов-фактур при изменении цены (тарифа) и (или) уточнении количества (объема) отгруженных товаров (выполненных работ, оказанных услуг) после отгрузки товаров (выполнения работ, оказания услуг), но до составления и выставления продавцом покупателю счета-фактуры"

При реализации товаров (работ, услуг) соответствующие счета-фактуры выставляются не позднее пяти календарных дней, считая со дня отгрузки товара (выполнения работ, оказания услуг). Сообщается, что выставление в указанный срок счета-фактуры по отгружен-

ным товарам (выполненным работам, оказанным услугам) с учетом изменения цены (тарифа) и (или) уточнения их количества (объема) не противоречит нормам Кодекса.

Компенсации работникам за дни отъезда в командировку и дни прибытия из командировки, приходящиеся на выходные дни, могут быть учтены в составе расходов при исчислении налога на прибыль

Письмо ФНС России от 20.08.2014 N СА-4-3/16564@

Указанные затраты подлежат включению в состав расходов, если правила внутреннего распорядка, утвержденные руководителем организации, предусматривают режим работы в выходные и праздничные дни, а также при условии соответствия данных затрат критериям, установленным пунктом 1 статьи 252 НК РФ.

Расходы на приобретение проездного билета для проезда работника к месту командировки и обратно в выходные дни, предшествующие дню начала командировки, или в выходные дни, следующие за датой окончания командировки, также могут учитываться в расходах для целей налогообложения прибыли организаций.

При этом необходимо, чтобы дата выезда из места командировки к месту постоянной работы (дата отправления работника к месту командировки) совпадала с датой, на которую приобретен проездной билет. В случаях задержки выезда командированного из места командировки (либо более раннего выезда работника к месту назначения) необходимо разрешение руководителя, подтверждающего в соответствии с установленным порядком целесообразность произведенных расходов.

нового закона №99-ФЗ предусматривает, что новая редакция ГК применяется к тем правоотношениям, которые возникли после вступления в силу данного закона, то положения ГК в редакции этого закона не распространяется на организации, которые признаны недействующими и исключены из ЕГРЮЛ до 1 сентября 2014 года».

Поэтому долги тех компаний, которые лишились места в реестре до 1 сентября 2014 года придется списывать «постарому».

www.glavkniga.ru

главная книга

По страницам Главной книги

ЭКСКЛЮЗИВ: Ваш должник исключен из ЕГРЮЛ или ликвидирован: есть ли разница для бухгалтера? С 1 сентября 2014 года вступает в силу новая норма ГК РФ, которая приравняет исключение недействующей организации из ЕГРЮЛ к ликвидации, причем как для целей гражданского оборота, так и для целей налогообложения. Другими словами, поступать с задолженностью недействующей организацией, исключенных из ЕГРЮЛ, можно будет так же, как и с

задолженностью ликвидированных фирм, то есть списать в прочие «прибыльные» расходы как безнадежные долги. Однако из прямого прочтения нормы закона следует, что ее действие распространяется только на те организации, которые будут исключены из ЕГРЮЛ, начиная с 1 сентября 2014 года. А вот распространяется ли действие новой нормы на те организации, которые были в упрощенном порядке исключены из реестра до 1 сентября 2014 год? На этот вопрос нам ответила судья ВАС РФ Петрова Светлана Михайловна: «Поскольку п. 3 ст. 3 Федераль-

Еженедельное правовое обозрение «ВАШ КОНСУЛЬТАНТ», № 33(55) от 18.08.2014 г.

Издается ООО «Консультант-сервис». Адрес: г. Петрозаводск, ул. Ф. Энгельса 10, оф. 410, тел. /факс (8142) 78-20-44, 78-20-34, e-mail: hotline@zakon.onego.ru. Перепечатка и использование материалов правового обозрения только с разрешения ООО «Консультант-сервис».

**ВАШ КОНСУЛЬТАНТ**

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ПРАВОВОЕ ОБОЗРЕНИЕ № 33 (55) от 01.09.2014

Издание РИЦ № 470

ООО «Консультант-сервис»

Отсутствие заключенного договора и ошибочность перечисления денежных средств

Для кого (для каких случаев): Для случаев, когда заказчик решит забрать оплату.

Сила документа: Постановления Федерального Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуаций: Заключили две организации договор на выполнение проектных работ. Заказчик договор оплатил, но, как ни странно, не подписал. Опять же, как ни странно, исполнителя этот факт не насторожил. Работы были выполнены. Результаты представлены заказчику. Заказчик проектом воспользовался, но снова учудил – акт сдачи-приемки подписать отказался. Прошло время... Заказчик додумался: договор не подписан, акт тоже. А не забрать ли перечисленные денежки?! Документов-то подписанных с нашей стороны нет.

Обратился заказчик сперва к исполнителю, сославшись на ошибочность перечисления 500 тысяч. Тот понятное дело заказчика не понял: какая может быть ошибка, если работы на эту сумму выполнены?! Пришлось нашему заказчику обратиться со своими требованиями в суд.

Суд не стал подходить к делу формально, а копнул глубже. Что говорит истец: Договор не подписан?! Но сам же истец его и выполнял: деньги по нему перечислил; передал ответчику исходную документацию; принимал специалистов ответчика для сбора информации; обменивался электронными письмами в целях согласования проектных решений. Что еще

Чтобы свести к минимуму риски работы, необходимо очень внимательно следить за составлением документов. Чем больше бумаг, тем лучше.

говорит истец: акт не подписан?! Но он воспользовался результатами работ: это подтверждали документы, представленные в банк для получения кредита. Суд решил, что перечисленные истцом ответчику деньги были отработаны; результат работ принят и использован. А требования истца являются злоупотреблением правом.

Выводы и Возможные проблемы: Чтобы свести к минимуму риски работы, необходимо очень внимательно следить за составлением документов. Чем больше бумаг, тем лучше. В данном случае очень помогли составленные промежуточные документы о направлении работников ответчика к истцу, наличие переписки сторон. Строка для поиска похожих ситуаций в Консультант-Плюс: «Отсутствие заключенного договора и ошибочность перечисления денежных средств».

Цена вопроса: 500 тысяч рублей.

Где посмотреть комментируемые документы: В системе КонсультантПлюс, раздел «Судебная Практика», ИБ «Арбитражный Суд Центрального Округа»: ПОСТАНОВЛЕНИЕ ФАС ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА ОТ 30.07.2014 ПО ДЕЛУ N А23-4069/2013

С 1 апреля 2014 года в России действует новый национальный стандарт, устанавливающий термины и определения основных понятий в области торговли

"ГОСТ Р 51303-2013. Национальный стандарт Российской Федерации. Торговля. Термины и определения" (утв. Приказом Росстандарта от 28.08.2013 N 582-ст)

Новый национальный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р 51303-2013 "Торговля. Термины и определения" введен взамен действовавшего ранее ГОСТ Р 51303-99, отмененного с 1 апреля 2014 года.

Национальный стандарт утвержден для добровольного применения. Термины, установленные стандартом, рекомендуются для применения во всех видах документации и торговле, входящих в сферу действия работ по стандартизации или использующих результаты этих работ.

Банк России разъяснил особенности применения с 1 сентября 2014 года законодательства о публичных акционерных обществах

<Письмо> Банка России от 18.08.2014

N 06-52/6680

С указанной даты вступают в силу обширные поправки в ГК РФ, внесенные Федеральным законом от 05.05.2014 N 99-ФЗ, которые, в частности, предусматривают разделение хозяйственных обществ на публичные и непубличные общества.

В письме разъясняется следующее:

- акционерным обществам, отвечающим признакам публичных акционерных обществ, ценные бумаги которых находятся в процессе размещения, рекомендуется раскрыть информацию о соответствии их признакам публичных акционерных обществ;

- принятие решений и состав акционеров, принявших участие в общем собрании, подтверждается лицом, ведущим реестр акционеров, путем выполнения им обязанностей счетной комиссии, установленных п.4 ст.56 Федерального закона "Об акционерных обществах";

- требования, установленные подпунктами 1 и 2 пункта 3 статьи 67.1 ГК РФ, не применяются при принятии решений одним акционером, которому принадлежат все голосующие акции общества;

- с 1 сентября 2014 года положения п.2

ст.34 Федерального закона "Об акционерных обществах", касающиеся формы оплаты акций, применяются в части, не противоречащей положениям п.1 ст.66.1 ГК РФ;

- ряд других вопросов. **С 1 января 2015 года предлагается ввести налог с продаж в целях увеличения доходов бюджетов субъектов** Проект Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса РФ"

Правительством РФ представлен проект закона, предусматривающего введение данного налога законами субъектов РФ.

Уплачивать налог будут организации и ИП, реализующие физическим лицам товары (работы, услуги) на территории субъекта РФ. Освободить от уплаты налога предлагается, в частности: реализацию хлеба и хлебобулочных изделий, молока, масла, яиц, круп, сахара, детского питания и одежды, лекарств, услуг в сфере образования, культуры и искусства.

Ставка налога, устанавливаемая законом субъекта РФ, не должна превышать 3 процентов.



Несоответствие даты фактического изготовления документов

Для кого (для каких случаев): Для случаев требования долгов по неизвестным нам займам.

Сила документа: Постановления Федерального Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуаций: Группа товарищей купила себе ООО. И тут им как снег на голову три договора займа, по которым ООО давно должно 3 250 000 рублей и полмиллиона рублей процентов за просрочку.

Фирма, выдавшая займы Обществу, обратилась в суд с иском о взыскании долгов и процентов. Стали новые учредители разбираться в документах. Потратили 200 000 рублей на проведение экспертизы договоров и актов к ним. На предмет давности изготовления. Оказалось, что составлены договоры не раньше декабря, а датированы мартом да апрелем того же года. К тому же, из бухгалтерских документов Общества следует: А) займы от кого-либо, в том числе от Фирмы не получались; Б) проценты по каким-либо займам не начислялись и не уплачивались. В промежуточной бухгалтерской отчетности и годовом балансе Фирмы сведения о выданных займах так же отсутствуют. А это лишь подтверждает доводы о фиктивности отражения заемных операций. Спешность изготовления фиктивных документов иллюстрируется еще и тем, что в спорных квитанциях к

приходно-кассовым ордерам выделен НДС, который ни один бухгалтер, являющийся профессионалом в своей деятельности, не мог выделить при оформлении заемных операций.

Бывший директор ООО, уволенный новыми учредителями, настаивал на том, что деньги реально были получены ООО. А документы, действительно, были оформлены задним числом. Поскольку его приятельские отношения с директором Фирмы, основанные на высоком доверии друг другу, позволяли относиться к оформлению документов формально. Суды этот довод почему-то не приняли.

Суд признал договоры займа безденежными и постановил расходы на экспертизу взыскать с Фирмы-заимодавца. Не удалось Фирме «заработать», в итоге только убыток – 200 000 рублей.

Выводы и Возможные проблемы: Тщательнее надо быть! Строка для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс: «Несоответствие даты фактического изготовления документов».

Цена вопроса: 3 775 000 рублей.

Где посмотреть комментируемые документы: В системе КонсультантПлюс, раздел «Судебная Практика», ИБ «Арбитражный суд Северо-Западного Округа».

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 07.08.2014 ПО ДЕЛУ N А56-4334/2013

ФНС России разъяснила некоторые процедурные вопросы, связанные с досудебным обжалованием решений об отказе в государственной регистрации ЮЛ и ИП

<Информация> ФНС России <О порядке досудебного обжалования решений регистрирующего органа>

С 22 августа 2014 года введена обязательная процедура досудебного обжалования соответствующих решений регистрирующего органа (глава VIII.1 Федерального закона от 8 августа 2001 г. N 129-ФЗ).

С этой даты жалобы должны подаваться в соответствии с установленным порядком, в том числе:

- жалоба подается любым лицом, права которого нарушены, в течение трех месяцев с возможностью восстановления пропущенного срока по уважительной причине;

- подать жалобу можно в электронной форме при условии ее подписания электронной подписью;

направить жалобу можно через регистрирующий орган, который вынес решение (при этом нижестоящий регистрирующий орган обязан направить жалобу в вышестоящий орган вместе с документами, по результатам рассмотрения которых было принято спорное решение).

Банковское сопровождение государственных (муниципальных) контрактов может заключаться в мониторинге расчетов, а также в оказании дополнительных услуг, позволяющих обеспечить соответствие принимаемых товаров (результатов работ) условиям контракта

Проект Постановления Правительства

РФ "Об утверждении Правил осуществления банковского сопровождения контрактов"

Доработан проект Правил, устанавливающих порядок осуществления банковского сопровождения договоров (контрактов), заключаемых в соответствии с Законом о контрактной системе в сфере государственных (муниципальных) закупок.

Случаи банковского сопровождения контрактов на поставки товаров (выполнение работ) для федеральных нужд определяются отдельным нормативно-правовым актом.

Условием банковского сопровождения контрактов для нужд субъектов РФ и муниципальных нужд является цена контракта, которая должна составлять не менее 1 млрд рублей и 200 млн рублей соответственно.

Банковское сопровождение, заключающееся в мониторинге расчетов по контракту, будет осуществляться без взимания платы. За дополнительные услуги (расширенное банковское сопровождение) будет взиматься плата с учетом цены контракта.

Регламентирован порядок отбора банков, соответствующих установленным требованиям, определены обязательные условия договора о банковском сопровождении, а также требования к формируемым банками отчетам.

При цене госконтракта, превышающей 10 млрд. рублей, предлагается установить обязательное банковское сопровождение

Проект Постановления Правительства РФ "Об определении случаев осуществления банковского сопровождения контрактов, предметом которых

являются поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для обеспечения федеральных нужд"

Предлагается регламентировать правоотношения в сфере перевозки пассажиров, багажа и грузов разными видами транспорта

Проект Федерального закона "О прямых смешанных (комбинированных) перевозках"

Смешанные перевозки осуществляются по единому транспортному документу между железнодорожными и автомобильными станциями, морскими и речными портами, аэропортами и иными транспортными терминалами, включенными в перечень пунктов прямого смешанного сообщения.

Правила осуществления таких перевозок в соответствии с законопроектом утверждаются Минтрансом России.

Единый транспортный документ представляет собой проездной или перевозочный документ (билет, транспортная накладная, багажная квитанция), удостоверяющий заключение договора прямой смешанной перевозки.

Для организации смешанных перевозок заинтересованные организации заключают между собой соглашения об организации прямого смешанного сообщения.

Проектом определены основы государственного регулирования в сфере смешанных перевозок, требования к транспортным организациям, осуществляющим такие перевозки, порядок заключения соглашений об организации прямого смешанного сообщения, а также права и обязанности пассажира и ответственность перевозчика.



Признание недействительными взаимосвязанных сделок как одной крупной сделки

Для кого (для каких случаев): Для случаев, когда из общества «уводят» имущество.

Сила документа: Постановления Федерального Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуаций: ООО имело 14% акций ЗАО. Но видимо не сильно внимательно следило за деятельностью подопечного. Опомнилось ООО уже тогда, когда ЗАО лишилось практически всего имущества: было заключено более 10 договоров по передаче недвижимости. Все это длилось более года; объекты передавались разным лицам (и физическим, и юридическому, и предпринимателю).

Забив тревогу, ООО обращается в суд и пытается доказать, что сделки были взаимосвязанными. Т.е. их надо объединить в одну крупную сделку и соответственно признать недействительными в связи с тем, что крупная сделка в соответствующем порядке одобрена не была. Обоснование было простое: распродали практически все; продавали хоть и разным лицам, да все знакомым.

Первые суды отказали ООО: А) Оспариваемые сделки не являются взаимосвязанными, поскольку спорные объекты были зарегистрированы в реестре как отдельные объекты, имеют разное функциональное назначение, а, следовательно, допускают раздельное использование; Б) Сделки по отчуждению объектов недвижимости, по передаче прав аренды на земельные участки совершены с разными лицами; В) На каждый объект выдано свидетельство о государственной

регистрации. Кроме того, отчужденные помещения и земельные участки не связаны между собой единым технологическим циклом. Договоры не совпадают по субъектному составу, так как заключены с разными лицами, которые намеревались их использовать по разному назначению. Т.е. каждая совершенная сделка является самостоятельной, поскольку порождает самостоятельные права и обязанности сторон.

В кассации суд посмотрел на дело по-иному: А) Сопоставил балансовую стоимость отчужденного имущества и активов общества. При объединении сделки становились крупными. В) Сами сделки были заключены по в разы заниженной стоимости, что является злоупотреблением правом. Г) Все стороны о характере сделок знали. Учитывая, что на протяжении года обществом отчуждены все принадлежавшие ему объекты недвижимости, суд решил: оспариваемые сделки являются ничтожными!

Выводы и Возможные проблемы: Бывает и такое, что сделки вроде незаметные по одной, вместе становятся крупными. В данном случае помогло то, что экспертизой было доказано, что продажи были далеко не по рыночной стоимости. Строка для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс: «Признание недействительными взаимосвязанных сделок как одной крупной сделки».

Цена вопроса: Все имущество предприятия.

Где посмотреть комментируемые документы: В системе КонсультантПлюс, раздел «Судебная Практика», ИБ «Арбитражный Суд Северо-Кавказского Округа»: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА ОТ 07.08.2014 ПО ДЕЛУ N А32-22445/2011

Расширен перечень субъектов и объектов транспортной инфраструктуры, подлежащих проверкам в целях обеспечения транспортной безопасности

Постановление Правительства РФ от 23.08.2014 N 851 "О внесении изменений в постановление Правительства РФ от 4 октября 2013 г. N 880"

Изменениями, внесенными в Положение о федеральном государственном контроле (надзоре) в области транспортной безопасности (утверждено Постановлением Правительства РФ от 4 октября 2013 года N 880), расширен перечень подлежащих плановым и внеплановым выездным проверкам с применением специальных технических средств юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и физических лиц, являющихся собственниками объектов транспортной инфраструктуры и (или) транспортных средств или использующих их на другом законном основании. В этот перечень включены перевозчики и застройщики объектов транспортной инфраструктуры.

В перечень подлежащих проверкам объектов транспортной инфраструктуры включены строящиеся объекты транспортной инфраструктуры.

При проведении проверок понятие "специальные технические средства" заменено на понятия "тест-предметы" (предметы, имитирующие оружие, взрывчатые вещества или другие устройства, предметы и вещества, в виды техники, подлежащие государственной регистрации на территориях прет или ограничение на перемещение в зону транспортной безопасности или ее часть) и "тест-объекты" (лица, имитирующиеся нарушители требований по обеспечению транспортной безопасности (внутреннего сгорания с рабочим объемом свыше 50 куб. см или электродвигателя максимальной (суммарной) мощностью более 4 кВт и (или) максимальную конструктивную скорость более 50 км/ч, и прицепы к ним).

Россия, Беларусь и Казахстан договорились о введении единых форм паспорта транспортного средства и об организации систем электронных паспортов таких средств

"Соглашение о введении единых форм паспорта транспортного средства (паспорта шасси транспортного средства) и паспорта самоходной машины и других видов техники и организации систем электронных паспортов (Заключено в г. Москве 15.08.2014)

Стороны заключили соглашение, регулирующее вопросы:

- применение единых форм паспорта, выдаваемого на транспортные средства, самоходные машины и другие виды техники, произведенные на территориях государств Сторон и подлежащие регистрации на территориях государств Сторон;

- применение электронных паспортов, оформляемых на транспортные средства, самоходные машины и другие

Стороны заключили соглашение, регулирующее вопросы:

- применение единых форм паспорта, выдаваемого на транспортные средства, самоходные машины и другие виды техники, произведенные на территориях государств Сторон и подлежащие регистрации на территориях государств Сторон;

- применение электронных паспортов, оформляемых на транспортные средства, самоходные машины и другие

Стороны заключили соглашение, регулирующее вопросы:

- применение электронных паспортов, оформляемых на транспортные средства, самоходные машины и другие