



Минэкономразвития России определен порядок создания и функционирования контрактной службы при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд

Проект Типового положения (Регламента) о контрактной службе Согласно Федеральному закону от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", контрактная служба создается в целях обеспечения осуществления государственным или муниципальным заказчиком либо бюджетным учреждением закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, совокупный годовой объем которых в соответствии с планом-графиком закупок превышает сто миллионов рублей.

Проектом Типового положения установлено, в частности, следующее: структура и численность контрактной службы определяется и утверждается заказчиком. При этом в состав контрактной службы входит не менее двух человек - должностных лиц контрактной службы из числа работников заказчика. Назначение на должность и освобождение от должности работника контрактной службы допускается только по решению руководителя заказчика или лица, исполняющего его обязанности;

должностные лица контрактной службы должны иметь высшее образование или дополнительное профессиональное образование в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд;

должностными лицами контрактной службы не могут быть физические лица, лично заинтересованные в результатах определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), а также лица контрольных органов в сфере закупок, непосредственно осуществляющие контроль в сфере закупок; должностные лица контрактной службы обязаны:

– не допускать разглашения сведений, ставших им известными в ходе проведения процедур определения поставщика (подрядчика, исполнителя), кроме случаев, прямо предусмотренных законодательством РФ;

– не проводить переговоров с участниками закупки до выявления победителя определения поставщика (подрядчика, исполнителя) процедур закупок, кроме случаев, прямо предусмотренных законодательством РФ.

Определены размеры начальной цены контракта, при превышении которых участник закупки обязан

предоставлять заказчику дополнительные сведения

Постановление Правительства РФ от 04.09.2013 N 775 "Об установлении размера начальной (максимальной) цены контракта при осуществлении закупки товара, работы, услуги, при превышении которой в контракте устанавливается обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять заказчику дополнительную информацию"

С 1 января 2014 года устанавливаются следующие размеры начальной (максимальной) цены контракта, при превышении которых в контракте должна быть указана обязанность участника закупки, с которым заключается контракт, предоставить заказчику информацию о своих выгодах-приобретателях, а также размеры начальной (максимальной) цены контракта, при превышении которых в контракте должна быть указана обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять информацию обо всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого составляет более чем 10 процентов цены контракта:

1 млрд рублей – при осуществлении закупки для обеспечения федеральных нужд;

100 млн рублей – при осуществлении закупки для обеспечения нужд субъекта РФ и муниципальных нужд.

09.08.2013 № 03-03-06/1/32239). Нужные для такого вывода нормы финансисты нашли в Законе о рекламе. А вот мы позволим себе с этим не согласиться. Из закона о рекламе не следует, что симпозиумы и семинары могут являться рекламой в чистом виде. Более того, как следует из вопроса, заданного компанией, лекции носили справочно-информационный, аналитический, научный характер. Так что, учитывая, что затраты на них обоснованы и документально подтверждены, можно полностью учесть их в «прибыльных» расходах, без каких-либо ограничений. Есть и судебное решение, поддерживающее такой подход (Постановление ФАС Московского округа от 16.10.2012 № А40-13384/12-75-64).

НЕ ПРОПУСТИТЕ!!! Не позднее **16 сентября** заплатите: – «основные» взносы в ПФР (на выплату страховой и накопительной частей); – дополнительные взносы в ПФР за работников, которые трудятся в дающих право на досрочную пенсию условиях; – взносы в ФФОМС; – взносы в ФСС (кроме взносов «на травматизм» – их вы должны были заплатить в день, установленный для перечисления зарплаты либо получения в банке денег для выплаты зарплаты).

11 сентября 2013 года

главная По страницам Главной книги

Спешите получить скидку к тарифу по взносам «на травматизм»

С 1 сентября вступило в силу Постановление ФСС, которым утверждены коэффициенты для расчета скидок и надбавок к тарифам на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве на 2014 г. (Постановление ФСС от 30.05.2013 № 110).

Для того, чтобы получить скидку, нужно успеть подать заявление в территориальное отделение фонда не позднее 1 ноября. Отделение проведет экспертизу ваших документов и определит, достойно ли ваше предприятие скидки.

Научные симпозиумы, конференции и семинары можно приравнять к рекламе

Конечно, при условии, что такие мероприятия направлены на привлечение новых клиентов. Как, к примеру, у организации, торгующей медтехникой, которая задала вопрос в Минфин.

А поскольку затраты на эти мероприятия не указаны в перечне рекламных расходов, которые не нужно нормировать, они учитываются в размере, не превышающем 1% от выручки (Письмо Минфина от

Еженедельное правовое обозрение «ВАШ КОНСУЛЬТАНТ», №8 от 16.09.2013г.

Издается ООО «Консультант-сервис». Адрес: г. Петрозаводск, ул. Ф. Энгельса 10, оф. 410, тел. /факс (8142) 78-20-44, 78-20-34, e-mail: hotline@zakon.onego.ru. Перепечатка и использование материалов правового обозрения только с разрешения ООО «Консультант-сервис».



ВАШ КОНСУЛЬТАНТ

Издание регионального информационного центра № 470

Муж – банкрот. Что достанется жене?

Для кого (для каких случаев): Для случаев банкротства индивидуального предпринимателя.

Сила документа: Постановление Высшего Арбитражного Суда РФ.

Схема ситуаций: Жили они долго и счастливо пока муж (индивидуальный предприниматель - ИП) не обанкротился. Тут счастье и кончилось. Жена развелась с мужем и подала в суд на справедливый раздел всего совместно нажитого в счастливом браке. Суд решил – поделить всё нажитое поровну.

Делить стали так. Берёт конкурсный управляющий у ИП автомобиль и спрашивает: «Это кому?» Банк поднимает руку: «Это нам. Гражданин ИП брал у нас кредит. В залог оставил этот автомобиль. Кредит не отдал – автомобиль нам». Но автомобиль был совместно нажитым имуществом. Поэтому конкурсный управляющий продал автомобиль, поделил деньги пополам, половину – банку, половину жене. Банку такой поворот категорически не понравился: «Даешь кредит, получаешь залог, а как забирать залог – так отдаю только половину?! Это несправедливо!» Кто бы мог подумать, что брак с разводом может уменьшить выплаты по кредиту наполовину.

Банк не захотел делить свой залог с женой залогодателя. Банк окупился в судебные споры. Но суды встали на сторону супругов: «Всё правильно! Имущество у супругов общее – поэтому банку обращаться в Высший Арбитражный Суд РФ.

ВАС РФ, как всегда, пошёл непростым, но логическим путём. Во-первых: «При совершении одним из супругов сделки по распоряжению общими

имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга». Во-вторых, «В случае перехода права собственности на заложенное имущество от залогодателя к другому лицу право залога сохраняет силу».

Исходя из этих «во-первых, во-вторых»: «При последующем разделе общего имущества супругов, еще до расторжения брака переданного в залог по договору залога, заключенному одним из супругов с третьим лицом, залог в отношении этого имущества сохраняется независимо от того, кем из супругов был заключен договор залога и как будет разделено общее имущество супругов».

И, следовательно: «Поскольку общее имущество супругов до его раздела и присуждения денежной компенсации было обременено залогом, указанная компенсация из стоимости предмета залога может быть выплачена только после погашения требований залогового кредитора... если останутся денежные средства». Придётся жене расстаться со своей половиной автомобиля. Потому что это уже не её половина. Весь залог принадлежит банку.

Выводы и Возможные проблемы: А как было бы удобно. Взял кредит, дал залог. Обанкротился. Развёлся. Жена забрала половину залога по суду. С кредитом покончено. Половина залога у бывшей жены. Можно снова жениться. Теперь такая «схема» не пройдёт. Всё заложенное имущество целиком отойдёт банку. Жизнь перестаёт быть сладкой.

Где посмотреть комментируемый документ: В системе КонсультантПлюс, раздел «Судебная Практика», ИБ «Решения Высших Судов»: ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВАС РФ ОТ 11.06.2013 N 15154/11 ПО ДЕЛУ N А67-2757/2009

С 1 ноября 2013 года могут вступить в силу изменения, предлагаемые к внесению в часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации

Проект Федерального закона N 47538-6/6 "О внесении изменений в часть третью Гражданского кодекса РФ" (ред., подготовленная ГД ФС РФ ко II чтению 10.09.2013)

Изменения, подготовленные к рассмотрению Государственной Думой во втором чтении, касаются, в частности, вопросов права, подлежащего применению:

- ⇒ к возникновению и прекращению вещных прав;
- ⇒ к договору при отсутствии соглашения сторон о выборе права;
- ⇒ к переходу прав кредитора к другому лицу на основании закона;
- ⇒ к отношениям представительства;
- ⇒ к прекращению обязательства зачетом;

⇒ к установлению допустимости требования о возмещении вреда страховщиком;

⇒ к ответственности за вред, причиненный вследствие недостатков товара, работы или услуги;

⇒ к обязательствам, возникающим вследствие недобросовестного ведения переговоров о заключении договора;

⇒ выбора права сторонами обязательств, возникающих вследствие причинения вреда или вследствие неосновательного обогащения.

Законопроектом предусмотрено, что вносимые изменения вступают в силу с 1 ноября 2013 года.

На рассмотрение Государственной Думы во втором чтении поступили изменения в часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации, касающиеся ответственности юрлиц, сферы вещных прав, исключительных прав, прав потребителей

Проект Федерального закона N 47538-6/6 "О внесении изменений в часть третью Гражданского кодекса РФ" (текст ко II чтению)

Изменения, предлагаемые к внесению в Гражданский кодекс РФ, затрагивают, в частности, вопросы права, подлежащего применению к отношениям представительства, к прекращению обязательства зачетом, к определению допустимости требования о возмещении вреда страховщиком, к обязательствам, возникающим вследствие недобросовестного ведения переговоров о заключении договора, выбора права сторонами обязательств, возникающих вследствие причинения вреда и неосновательного обогащения.

Законопроектом предусмотрено, что вносимые изменения вступят в силу с 1 декабря 2013 года.

Директор перемудрил с автомобилем

Для кого (для каких случаев): Для случаев гарантийного ремонта автомобиля.

Сила документа: Постановление Федерального Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуаций: Директор одной организации был ещё и индивидуальным предпринимателем. Нормальная практика. Ничего противозаконного. И директор купил автомобиль. Как индивидуальный предприниматель. За 3 миллиона рублей. И тут же продал его своей же фирме. Уже за 3 миллиона 150 тысяч рублей. Что тоже не вызывает большого удивления. Но дальше начались трудности.

Почти у границы окончания гарантийного срока, директор пригнал автомобиль к продавцу. На очередное ТО. Выяснилось, что автомобилю требуется ремонт. В заказе-наряде директора указали как собственника автомобиля. На время ремонта продавец выдал директору подменный автомобиль. По договору аренды. Через месяц продавец телеграммой сообщил директору, что автомобиль можно забрать. Но, похоже, и директор, и организация осерчали. И на продавца, и на купленный автомобиль.

Организация направила продавцу претензию: замените этот автомобиль на исправный! Этот автомобиль никуда не годится! Продавец написал организации письмо: автомобиль починили – забирайте «и в случае необходимости выявления недостатков предложил провести экспертизу качества автомобиля». Ни директор, ни организация автомобиль не забрали. Через 5 месяцев организация, так и не забрав автомобиль из ремонта, снова написала письмо продавцу с требованием: заменить автомобиль на аналогичный в соответствующей комплектации. Замены не последовало. Ещё через полгода директор приехал к продавцу, оплатил ремонт и забрал автомобиль.

Организация тут же обнаружила в автомобиле дефекты и потребовала от продавца устранить их по гарантии. На что продавец сообщил: ваша гарантия кончилась ещё год назад – когда автомобиль был ещё в ремонте. Когда этот спор перешёл в суды, то могло

сложиться впечатление, что организация права, а продавец неправ. «Если покупатель лишен возможности использовать товар, в отношении которого договором установлен гарантийный срок, по обстоятельствам, зависящим от продавца, гарантийный срок не течет до устранения соответствующих обстоятельств продавцом. Если иное не предусмотрено договором, гарантийный срок продлевается на время, в течение которого товар не мог использоваться из-за обнаруженных в нем недостатков, при условии извещения продавца о недостатках товара».

Но суды решили всё несколько иначе. Во-первых, в пределах гарантийного срока продавец выполнил свои обязательства. О чём была телеграмма директору (как индивидуальному предпринимателю и покупателю автомобиля). «Вместе с тем, истец забрал автомобиль со стоянки ответчика спустя год, что не является основанием для продления гарантийного срока на его ремонт». Во-вторых, продавец предлагал провести экспертизу для выявления недостатков автомобиля. Но организация и директор это предложение проигнорировали. Тем самым лишили себя возможности конкретно указать – из-за чего они хотя поменять автомобиль, и что конкретно требуют исправить по гарантии. И, в-третьих, у продавца автомобиль покупал директор (как ИП), а не организация. Поэтому суд считает, что организация не доказала, что между ней и продавцом «возникли какие-либо обязательства по замене деталей и устранению недостатков, возникших по вине производителя».

В итоге – в продлении гарантийного срока организации было отказано.

Выводы и Возможные проблемы: Может быть, организация была и права в своих требованиях по ремонту. Но фокус с покупкой автомобиля через директора сильно осложнил её позицию в суде. И доказательная база у организации была слабовата. Надо было бы сразу соглашаться на экспертизу.

Где посмотреть комментируемый документ: В системе КонсультантПлюс, раздел «Судебная Практика», ИБ «ФАС Восточно-Сибирского Округа»: ПОСТАНОВЛЕНИЕ ФАС ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 22.08.2013 ПО ДЕЛУ N А33-12352/2012

Определен порядок разработки, утверждения и актуализации (корректировки) схем водоснабжения и водоотведения поселений, городских округов

Постановление Правительства РФ от 05.09.2013 N 782 "О схемах водоснабжения и водоотведения"

Схемы водоснабжения и водоотведения утверждаются органами местного самоуправления. В городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге схемы утверждаются органами государственной власти субъекта РФ (в случае если законами субъектов РФ - городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга полномочия по утверждению схем не отнесены к перечню вопросов местного значения).

Схемы водоснабжения и водоотведения разрабатываются на срок не менее 10 лет с учетом схем энергоснабжения, теплоснабжения и газоснабжения.

Определены условия, при которых осуществляется актуализация (корректи-

ровка) схем водоснабжения и водоотведения. Актуализация (корректировка) схем осуществляется в порядке, предусмотренном для их утверждения.

Схемы водоснабжения и водоотведения в течение 15 дней со дня их утверждения или актуализации (корректировки) подлежат официальному опубликованию в порядке, предусмотренном для опубликования актов органов государственной власти субъекта РФ или актов органов местного самоуправления.

Также определено содержание разделов схем водоснабжения и водоотведения поселений, городских округов. Органам местного самоуправления рекомендовано утвердить схемы водоснабжения и водоотведения до 31 декабря 2013 года.

Определен порядок коммерческого учета воды, сточных вод с использованием приборов учета или расчетным способом

Постановление Правительства РФ от 04.09.2013 N 776 "Об утверждении Правил организации коммерческого учета воды, сточных вод"

Утвержденными Правилами предусмотрен порядок:

– коммерческого учета воды, сточных вод с использованием приборов учета, включая порядок сбора сведений о показаниях приборов учета, снятия показаний приборов учета, в том числе с использованием систем дистанционного снятия показаний (телеметрические системы);

– коммерческого учета воды, сточных вод расчетным способом; проектирования узла учета, допуска узла учета к эксплуатации и эксплуатации узла учета (приборов учета).

ГОРЯЧАЯ ЛИНИЯ

т./ф. 78-20-44, 78-20-34
e-mail: hotline@zakon.onego.ru

Директор превысил стоимость покупки в 9 раз

Для кого (для каких случаев): Для случаев небольших злоупотреблений директора.

Сила документа: Постановление Федерального Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуаций: Генерального директора организации освободили от должности. После чего были «сорваны покровы» с тайн, и открылась «ужасная правда». Директор-то последние два года закупал продукция по цене в 9 раз больше чем рыночная. Трудно сказать, зачем это делалось. Ясно было одно – организации причинён ущерб на 63 миллиона рублей! С ущербом надо что-то делать. Организация решила, что бывший директор должен возместить утраченные 63 миллиона.

Трудно объяснить, почему бывший директор не согласился с такими претензиями к нему. Может, считал себя невиноватым. Может, денег пожалел. Поэтому с претензиями организации к директору стали разбираться суды. К вопросу возмещения убытков суды подходят похожими способами: «При рассмотрении споров о взыскании убытков подлежит доказыванию совокупность следующих обстоятельств: противоправность действий (бездействия) ответчика, наличие убытков на стороне потерпевшего, причинная связь между противоправным поведением ответчика и возникшими убытками, вина ответчика. Недоказанность одного из указанных обстоятельств является основанием для отказа в иске».

Суды стали задавать вопросы. Почему бывший директор два года наносил ущерб организации, а никто из учредителей слова «против» не сказал? Проводились собрания, но никаких претензий к директору высказано на них не было. Почему учредители так «внимательно» два года подряд изучали бухгалтерскую отчётность, что не заметили убытков? Не поинтересовались за два года их источником? Почему шуметь начали только после того, как директора сняли? Почему раньше в суд не обратились?

Начиная с бухгалтерской (финансовой) отчетности за период 2013 года вводятся новые форматы ее представления в электронной форме

Приказ ФНС России от 03.09.2013 N ММВ-7-6/313@ "Об утверждении формата представления бухгалтерской (финансовой) отчетности в электронной форме"

Утверждение нового формата представления отчетности в электронном виде связано с изменениями в порядке составления бухгалтерской (финансовой) отчетности, утвержденном приказом Минфина России от 02.07.2010 N 66н "О формах бухгалтерской отчетности организаций".

Признан утратившим силу приказ ФНС России от 25.01.2013 N ММВ-7-6/35@ "Об утверждении формата представления бухгалтерской отчетности в электронной форме".

Бухгалтерскую отчетность субъектов малого предпринимательства за 2013

год в электронном виде следует представлять в соответствии с новым форматом

Приказ ФНС России от 03.09.2013 N ММВ-7-6/311@ "Об утверждении формата представления бухгалтерской (финансовой) отчетности субъектов малого предпринимательства в электронной форме"

Новый формат представления отчетности в электронном виде (часть СXXXVI, версия 5.03) заменит собой ранее действовавший, утвержденный Приказом ФНС России от 25.01.2013 N ММВ-7-6/34@.

Принятие новой версии формата обусловлено изменениями, связанными, в частности, с порядком заверения бухгалтерской (финансовой) отчетности - руководитель экономического субъекта вправе передать полномочия по подписанию отчетности иному лицу на основании доверенности, если иное не предусмотрено уставом экономического субъекта.

«При рассмотрении споров о взыскании убытков подлежит доказыванию совокупность следующих обстоятельств: противоправность действий (бездействия) ответчика, наличие убытков на стороне потерпевшего, причинная связь между противоправным поведением ответчика и возникшими убытками, вина ответчика. Недоказанность одного из указанных обстоятельств является основанием для отказа в иске».

ФАС Северо-Западного округа

Организация пыталась что-то доказывать. Мол, не заметили убытки сразу. Суд указал – должны были заметить, на то у вас есть наблюдательный орган. Организация предъявила счета от других поставщиков на ту же продукцию, которую директор закупал в 9 раз дороже. Но, как сказал суд, цены надо доказывать «предоставлением надлежаще заверенной и подтвержденной информации о среднерыночных ценах на аналогичную продукцию». Счёт от другого поставщика – это не доказательство. Тем более, что бывший директор тоже принёс в суд счета от других поставщиков. И в этих счетах цены сопоставимы с теми, по которым он закупал продукцию.

«Суды пришли к выводу о том, что факты недобросовестности и неразумности действий бывшего генерального директора ... должным образом не подтверждены, и отказали в иске».

Выводы и Возможные проблемы: С «обывательской» точки зрения всё ясно. Директор виноват! А для суда нет убедительных доказательств вины директора.

Где посмотреть комментируемый документ: В системе КонсультантПлюс, раздел «Судебная Практика», ИБ «ФАС Северо-Западного Округа»: ПОСТАНОВЛЕНИЕ ФАС СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 26.08.2013 ПО ДЕЛУ N А44-8556/2012

Минфин России сообщил о возможности перечисления на "зарплатные" карты сотрудников денежных средств для оплаты командировочных расходов

<Письмо> Минфина России N 02-03-10/37209, Казначейства России N 42-7.4-05/5.2-554 от 10.09.2013

Соответствующий вывод сделан на основе анализа положений "Правил обеспечения наличными деньгами организаций, лицевые счета которым открыты в территориальных органах Федерального казначейства" (утв. Приказом Минфина России от 31.12.2010 N 199н), а также "Положения об эмиссии банковских карт..." (утв. Банком России от 24.12.2004 N 266-П).

Одновременно обращено внимание работодателей на необходимость закрепления в учётной политике организации положений, определяющих порядок расчетов с подотчетными лицами с использованием банковских карт.