



Не волнуйтесь!
Просто сегодня Канун
Дня всех святых!
Желаем страшно весело
провести время!



Если же коллеги утром 1 ноября не преобразились в людей, отнеситесь к этому со спартанским спокойствием. Рекомендуем почитать следующие статьи из журнала «Главная книга»:

- ✓ Герасимова А.С. Личные просьбы начальства: можно ли с этим бороться и как // Главная книга. 2013. N 5. С. 42 - 45;
- ✓ Шкурякова Н.Н. Психотерапия для бухгалтера, или Десять важных правил // Главная книга. 2013. N 12. С. 42 - 46;

- ✓ Герасимова А.С. Как говорить с шефом о прибавке к зарплате // Главная книга. 2013. N 18. С. 46 - 50;
- ✓ Герасимова А.С. Коллеги стали подчиненными: выстраиваем отношения // Главная книга. 2013. N 18. С. 51 - 54.

Эти статьи Вы можете найти в системе КонсультантПлюс, раздел «Финансовые и кадровые консультации», ИБ «Бухгалтерская пресса и книги» или заказать их по телефону Горячей линии **78-20-44** и электронной почте hotline@zakon.onego.ru.

Установлены основания для освобождения должностных лиц от административной ответственности за нарушение правил ведения бухгалтерского учета и представления отчетности

Федеральный закон от 21.10.2013 N 276-ФЗ "О внесении изменений в статью 15.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях"

На основании дополнений, внесенных в статью 15.11 КоАП РФ, такими основаниями являются:

- представление уточненной налоговой декларации (расчета) и уплата недостающей суммы налога (сбора) и соответствующей пени;
- исправление ошибки, включая представление пересмотренной бухгалтерской отчетности, до ее утверждения.

Уточнено также понятие грубого нарушения правил ведения бухгалтерского

учета: таковым будет признаваться, в частности, не искажение, а занижение сумм начисленных налогов и сборов не менее чем на 10 процентов вследствие искажения данных бухгалтерского учета.

В налоговые органы направлено разъяснение Минфина России, касающееся определения понятия "индивидуальный предприниматель, не производящий выплаты и иные вознаграждения физическим лицам"

Письмо ФНС России от 17.10.2013 N ЕД-4-3/18595@ "О направлении письма Минфина России от 23.09.2013 N 03-11-09/39228"

Индивидуальные предприниматели, применяющие специальные режимы налогообложения ЕНВД, УСН, не производящие выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, вправе уменьшить сумму исчисленного едино-

го налога на уплаченные страховые взносы в ПФР и ФФОМС без ограничения их суммы в виде 50 процентов от суммы единого налога.

В письме Минфина России, направленном в налоговые органы, поясняется, что под индивидуальными предпринимателями, не производящими выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, следует понимать индивидуальных предпринимателей, не имеющих наемных работников и не выплачивающих вознаграждений физическим лицам по гражданско-правовым договорам, предметом которых является выполнение работ (оказание услуг), вне зависимости от факта регистрации в органах ПФР в качестве страхователя, производящего выплаты физическим лицам.

Еженедельное правовое обозрение «ВАШ КОНСУЛЬТАНТ», №14 от 28.10.2013г.

Издается ООО «Консультант-сервис». Адрес: г. Петрозаводск, ул. Ф. Энгельса 10, оф. 410, тел. /факс (8142) 78-20-44, 78-20-34, e-mail: hotline@zakon.onego.ru. Перепечатка и использование материалов правового обозрения только с разрешения ООО «Консультант-сервис».



ВАШ КОНСУЛЬТАНТ

Издание РИЦ № 470 ООО «Консультант-сервис»

Минируем договор третейской оговоркой

Для кого (для каких случаев): Для случаев рассмотрения споров в Третейском Суде.

Сила документа: Постановление Высшего Арбитражного Суда РФ.

Схема ситуаций: На стадии заключения договора стороны, как правило, идут навстречу друг другу широкой цепью в полный рост. На стадии сдачи работ или получения оплаты, переходят к партизанской тактике – быстрые вылазки и стремительное исчезновение. И, конечно же, поиск поводов – не заплатить, не сделать, не принять.

Довольно часто при заключении договоров используется третейская оговорка – отсылка всех споров по договору в Третейский Арбитражный Суд. Но есть нюанс. До обычного арбитражного суда докопаться нелегко. А вот с Третейским Судом иначе. Есть там, где развернуться и уклониться.

Особенно часто в последнее время для уклонения от третейского разбирательства (и вообще от разбирательства) стали использовать аффилированность Третейского Суда с одной из сторон спора. Дело в том, что Третейский Суд создается какой-то организацией или при какой-то организации. Тут и начинает играть юридическая фантазия: а ну как супротивная сторона спора имеет какие-то интересы в организации, при которой работает Третейский Суд? Может наш супротивник является учредителем учредителя Третейского Суда? Значит, Третейский Суд может загнать своё решение в пользу противной нам стороны. Нельзя нам теперь в Третейский Суд, хотя мы и были согласные раньше! И начинаются новые суды на тему кто, где, когда работал и что из этого следует.

Исполнитель и Заказчик заключили договор с третейской оговоркой: «Споры по настоящему договору рассматриваются единолично судьей Третейского суда... Решение суда является окончательным». Но до рассмотрения дело не дошло. Начались споры: с какой стороны на всё смотреть и что себе при этом думать. Сначала спорили о том, что Третейский Суд менял своё наименование. Нужно ли было заново переоформлять третейскую оговорку в договоре? Чтобы вписать туда новое название Третейского Суда. Выяснили, что делать этого не нужно. Произошла смена наименования, а не создание нового Третейского Суда или реорганизация прежнего. Потом выяснилось, что на момент заключения договора руководитель Заказчика был по совместительству председателем Третейского Суда, судьёй Третейского Суда и членом правления организации, при которой был создан Третейский Суд. То есть руководитель

Заказчика был повязан с Третейским Судом вдоль и поперёк. Говорить об объективном рассмотрении спора по такому договору (с участием в нём председателя Третейского Суда) было уже как-то неудобно. Но Заказчик стал возражать: «Да, наш руководитель был председателем Третейского Суда! Но он уже ушёл с этой работы! И теперь не может влиять на решения Третейского Суда!» И вообще – на момент заключения договора Исполнитель знал, что руководитель Заказчика работал в Третейском Суде. Исполнитель тогда всё знал, но ничего не возражал! Чего же он сейчас начал ныть про объективность?

И тут своё слово сказал Высший Арбитражный Суд РФ: «Наличие таких оснований недействительности третейского соглашения, как отсутствие объективной беспристрастности третейского суда, проверяется государственным судом не только на момент рассмотрения спора третейским судом, но и на момент заключения самого третейского соглашения».

И чтобы ни у кого не возникло других толкований этой мысли, ВАС РФ добавил: «Если представитель стороны третейского соглашения является также председателем, судьёй третейского суда и членом правления общественной организации, при которой создан третейский суд, в котором предполагается рассмотрение споров с участием сторон, то такое соглашение не может считаться действительным в силу нарушения процессуальных гарантий, предусмотренных Законом о третейских судах».

А по поводу «знали, но не возражали, и договор подписали» ВАС РФ объяснил: «Не может являться препятствием для оспаривания третейского соглашения по основанию нарушения принципа объективной беспристрастности то обстоятельство, что на момент заключения договора контрагент знал о наличии аффилированности другой стороны».

В итоге всё дело завернули назад в прежние арбитражные суды.

Выводы и Возможные проблемы: Вот так можно заложить мину в третейскую оговорку: знаешь об аффилированности контрагента, подписываешь договор с третейской оговоркой, а когда дело доходит до Третейского Суда, заявляешь о его необъективности. И всё: третейская оговорка – недействительна. Об этом надо помнить обеим сторонам договора.

Где посмотреть комментируемый документ: В системе КонсультантПлюс, раздел «Судебная Практика», ИБ «Решения Высших Судов»: ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВАС РФ ОТ 09.07.2013 N 18412/12 ПО ДЕЛУ N А73-5201/2011

Разъяснен порядок применения отдельных положений Административного регламента исполнения государственной услуги по регистрации транспортных средств, вступившего в силу с 15 октября 2013 года

Разъяснение МВД России от 17.10.2013 "О применении положений Административного регламента по

регистрации транспортных средств" Рассмотрены, в частности, следующие вопросы:

- ✓ что такое регистрация транспортного средства на ограниченный срок;
- ✓ можно ли снимать с учета транспортное средство для продажи, как и раньше;
- ✓ что делать, если новый владелец транспортного средства не зарегистриро-

вал его в установленном порядке; ✓ что теперь делать, если номера были утеряны либо украдены;

- ✓ государственные регистрационные знаки, замена и хранение;
- ✓ как можно за 1 час зарегистрировать автомобиль или изменить данные о его собственнике.

Больше новостей на стр. 2

**Пристальное внимание банка**

Для кого (для каких случаев): Для случаев пристального внимания банка к нашим расчётам.

Сила документа: Постановление Высшего Арбитражного Суда РФ.

Схема ситуаций: Возможно, у кого-то есть мнение, что деньги на расчётном счёте организации безраздельно принадлежат именно этой организации. Это почти правильное мнение. Да, деньги на расчётном счёте организации действительно принадлежат этой организации. Но вот как распоряжаться этими деньгами – на этот счёт у банка может быть своё особое мнение.

Организация решила прикупить у иностранной организации акций одной компании. За 82 миллиона рублей. Было составлено электронное платёжное поручение и отправлено в банк. Но банк платёжное поручение выполнять не стал. У банка возникли всякие подозрения. В частности, по поводу этого платежа. И, в общем, по поводу происхождения всех денег на данном расчётном счёте организации. Закрались в душу банка сомнения – не идёт ли тут отмывка денег добытых преступным путём, с финансированием терроризма заодно. И банк потребовал разные дополнительные документы.

Организация ничего банку не предоставила. Зато вчинила иск банку за пользование её денежными средствами. Оно и понятно – у меня есть деньги, но мне не дают ими пользоваться! Из расчёта 8% годовых, претензия получилась на сумму более 800 тысяч рублей. Весомая цена оказалась у принципиальности банка. Если дело о принципах выражается в денежной сумме, то таким делом у нас занимается арбитражный суд. И этим делом занимались три арбитражных суда. И все три суда решили, что банк – не прав! Надо банку заплатить за свою принципиальность. Поскольку принципы – дело серьёзное, то банк обратился в Высший Арбитражный Суд РФ.

ВАС РФ стал внимательно рассматривать аргументы сторон. Аргументы организации были понятны и просты – нам не дают пользоваться нашими деньгами. А вот чего банк к организации пристал? Какие у него аргументы? И оказалось, что банк пристал к организации не просто так, а на основании Федерального Закона от 07.08.2001 N 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма». И, опираясь на этот Закон, банк проявил к организации своё повышенное внимание.

Во-первых, как выяснил банк, организации не было по месту её регистрации. Адрес у организации был, но самой организации на этом адресе не было. Казалось бы, мелочь, но у банка появились первые сомнения. Чего это организация, ворочающая миллионами, не сидит на месте своей регистрации.

Во-вторых, у банка сложилось мнение, что покупкой этих акций организация просто перегоняет деньги за границу. Как-то так выходило, что у компании, чьи акции покупались и у иностранной организации, которая эти акции продавала, был один и тот же директор. Просто таким ходом организация уходила от

...банк вправе запросить у клиента представления не только документов, выступающих формальным основанием для совершения такой операции по счету, но и документов по всем связанным с ней операциям, а также иной необходимой информации, позволяющей банку уяснить цели и характер рассматриваемых операций, в том числе документов, подтверждающих источники поступления денежных средств на счет клиента.

Президиум ВАС РФ

процедур обязательного контроля при переброске денег за рубеж.

В-третьих, банк засёк, что организация получила крупный аванс за строительно-монтажные работы. И тут банк не поленился – проверил – а есть ли у организации производственные мощности и люди для этих строительно-монтажных работ? Оказалось, что ни мощностей, ни пер-сонала у организации не было. Обычно такими провер-ками занимаются налоговики, а тут это сделал сам банк!

В-четвёртых, организация между делом перебросила на счёт своего директора 120 миллионов рублей. Что тоже почему-то не укрепило доверия банка к этой организации.

Всё вместе это и дало основания банку затребовать документы о происхождении перечисляемых средств на расчётном счёте у организации. И, что интересно, ВАС РФ положительно оценил внимание банка к подозрительным операциям организации: *«банк вправе запросить у клиента представления не только документов, выступающих формальным основанием для совершения такой операции по счету, но и документов по всем связанным с ней операциям, а также иной необходимой информации, позволяющей банку уяснить цели и характер рассматриваемых операций, в том числе документов, подтверждающих источники поступления денежных средств на счет клиента».*

ВАС РФ решил, что банк всё сделал строго по Закону и правильно не стал перечислять деньги без документов подтверждающих легальность средств. *«Пунктом 12 статьи 7 Закона о противодействии легализации преступных доходов предусмотрено, что отказ от выполнения операций в соответствии с пунктом 11 этой статьи не является основанием для возникновения гражданско-правовой ответственности организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, за нарушение условий соответствующих договоров».*

Поэтому взыскивать с банка проценты за задержку денег нельзя!

Выводы и Возможные проблемы: Наш банк нас бдит! Чтобы мы всё правильно финансировали и деньги направляли только в законном направлении. А ежели у кого рука случайно дрогнет, то банк тому напомнит Закон о легализации преступных денег. По этому Закону банк много чего может запросить и запретить. Это всем надо помнить! И не давать ненужных поводов для более пристального внимания к своим денежным операциям.

Где посмотреть комментируемый документ: **В системе КонсультантПлюс, раздел «Судебная Практика», ИБ «Решения Высших Судов»: ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВАС РФ ОТ 09.07.2013 N 3173/13 ПО ДЕЛУ N А40-32140/12-58-295**



ДЕНЬ ЗНАНИЙ
КОНСУЛЬТАНТПЛЮС

КАЖДЫЙ ПЕРВЫЙ РАБОЧИЙ ДЕНЬ МЕСЯЦА
ПРИСЫЛАЙТЕ СВОИ ВОПРОСЫ НА
HOTLINE@ZAKON.ONEGO.RU.



С 15 ноября 2013 года вступает в силу закон "о штрафах за курение" (за исключением отдельных положений). Организации и граждане теперь могут быть оштрафованы за нарушение "антитабачного закона"

Федеральный закон от 21.10.2013 N 274-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс РФ об административных правонарушениях и Федеральный закон "О рекламе" в связи с принятием Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака"

15 ноября 2013 г. вступает в силу большинство положений Закона N 274-ФЗ, в котором установлены штрафы за нарушение требований Федерального закона от 23.02.2013 N 15-ФЗ (далее - Закон N 15-ФЗ). Нововведения коснутся, в частности, продавцов табачной продукции, рекламодателей, рекламопроизводителей, владельцев помещений, в которых курение запрещено.

Законом N 274-ФЗ предусмотрены штрафы за нарушение правил продажи табачной продукции, неоснащение мест для курения табака, рекламу табачной продукции. Если организации и предприниматели на своей территории не будут обеспечивать соблюдение запретов, то они также могут быть оштрафованы.

Для граждан курение в неположенном месте может повлечь штраф до 1,5 тыс. руб., а курение на детской площадке - до 3 тыс. руб.

Многие ограничения и запреты, установленные Законом N 15-ФЗ, начали действовать уже с 1 июня 2013 г., однако ответственности за их несоблюдение до сих пор введено не было. Законом N 274-ФЗ данный пробел устранен.

Организации могут быть оштрафованы на сумму до 90 тыс. руб., если не обеспечат на своей территории соблюдение запретов на курение.

Закон N 15-ФЗ обязывает организации и ИП контролировать соблюдение его норм на территориях и в помещениях, которые используются указанными лицами для осуществления деятельности. В соответствии с Законом N 274-ФЗ за неисполнение этой обязанности организации могут быть оштрафованы на сумму от 60 до 90 тыс. руб., индивидуальные предприниматели - на сумму от 30 до 40 тыс. руб. (ч. 3 ст. 6.25 КоАП РФ в редакции Закона N 274-ФЗ).

Все организации и ИП должны контролировать на своей территории соблюдение Закона N 15-ФЗ, в частности:

- запрета курения в определенных помещениях и на определенных территориях;
 - запрета рекламы табака;
 - ограничений розничной продажи табачной продукции.
- В то же время ни в Законе N 15-ФЗ, ни в Законе N 274-ФЗ не установлено, какие действия должны признаваться надлежащим исполнением обязанности по контролю. Рассматривать дела об указанных административных правонарушениях будут органы, осуществляющие функции по контролю и надзору в сфере обеспечения

санитарно-эпидемиологического благополучия населения, по контролю и надзору в сфере транспорта, а также органы, осуществляющие государственный пожарный надзор.

Составлять протоколы об административных правонарушениях наравне с указанными органами будут должностные лица органов, осуществляющих функции по контролю и надзору в сфере здравоохранения.

За несоблюдение требований к выделению и оснащению мест для курения организациям грозит штраф в размере до 80 тыс. руб.

Собственник имущества (или уполномоченное им лицо) может разрешить курение на принадлежащих ему объектах - это касается судов, находящихся в дальнем плавании, при оказании услуг по перевозкам пассажиров, а также мест общего пользования многоквартирных домов. Собственник обязан специально выделить для курения места на открытом воздухе либо приспособить для курения изолированные помещения, оборудованные системами вентиляции (ч. 2 ст. 12 Закона N 15-ФЗ).

Требования, которым должны соответствовать эти места, установит Минрегион России совместно с Минздравом России. На данный момент разработан только проект соответствующего приказа. После утверждения указанных требований юрлица могут быть оштрафованы за их нарушение на сумму от 50 до 80 тыс. руб. (ч. 2 ст. 6.25 КоАП РФ в редакции Закона N 274-ФЗ).

За нарушение правил торговли табачной продукцией на продавцов-юрлиц может быть наложен штраф в размере до 50 тыс. руб.

Закон N 15-ФЗ содержит ограничения и запреты в сфере торговли. Например, розничная продажа разрешается только в магазинах и павильонах, выкладка и демонстрация табачной продукции на торговых объектах запрещается (ст. 19 Закона N 15-ФЗ).

Нарушение таких ограничений влечет наложение штрафа, размер которого для организаций по общему правилу составит от 30 до 50 тыс. руб. (ч. 1 ст. 14.53 КоАП РФ в редакции Закона N 274-ФЗ). Если же организация реализует навал оптом или в розницу, то ей грозит штраф от 40 до 60 тыс. руб. (ч. 2 ст. 14.53 КоАП РФ в редакции Закона N 274-ФЗ). За продажу табачных изделий несовершеннолетнему для организаций предусмотрен штраф от 100 до 150 тыс. руб. (ч. 3 ст. 14.53 КоАП РФ в редакции Закона N 274-ФЗ).

За рекламу табака юрлиц могут оштрафовать на сумму до 600 тыс. руб.

В соответствии с Законом N 15-ФЗ полностью запрещена реклама табака, табачной продукции, табачных изделий и курительных принадлежностей. Штраф за нарушение данного запрета для организаций составит от 150 до 600 тыс. руб., для ИП - от 10 до 25 тыс. руб. (ч. 4 ст. 14.3.1 КоАП РФ в редакции Закона N 274-ФЗ). К ответственности в равной мере могут быть привлечены рекламодатели, рекламопроизводители и рекламораспространители.

Максимальный штраф за нарушение правил охраны и использования природных ресурсов на особо охраняемых природных территориях увеличен с 2 до 4 тыс. рублей - для физических лиц, с 4 до 20 тыс. рублей - для должностных лиц и с 60 до 500 тыс. рублей - для юридических лиц
Федеральный закон от 21.10.2013 N 273-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс РФ об административных правонарушениях"



ВНИМАНИЕ!!!

Ваш начальник –

вампир?

Ваши коллеги –

зомби???

См. стр. 4.

