

30.09.2022

Эколог в курсе



Самое важное и интересное для инженера-эколога

Обновлена форма постановления объекта НВОС на государственный учет

На официальном интернет-портале правовой информации опубликован приказ Минприроды России от 12.08.2022 № 532 «Об утверждении формы заявки о постановке объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, на государственный учет, содержащей сведения для внесения в государственный реестр объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, в том числе в форме электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью» (далее — Приказ Минприроды России от 12.08.2022 № 532).

Кому это важно

Хозяйствующим субъектам, эксплуатирующим или планирующим ввод в эксплуатацию объектов негативного воздействия на окружающую среду (далее — НВОС).

Почему это важно

Объекты, оказывающие НВОС, подлежат постановке на государственный учет хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность на указанных объектах. Данная процедура осуществляется на основании заявки, которая подается не позднее чем в течение 6 месяцев со дня начала их эксплуатации. Кроме того, заявка также подается в случае возникновения оснований для актуализации сведений об уже поставленном на государственный учет объекте НВОС (ст. 69.2 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее — Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ)).

Приказом Минприроды России от 12.08.2022 № 532 утверждена новая форма заявки о постановке объектов, оказывающих НВОС, на государственный учет, содержащая сведения для внесения в государственный реестр объектов, оказывающих НВОС, в том числе в форме электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью (далее — форма заявки). Документ вступил в силу с 25.09.2022.

Форма заявки претерпела существенные изменения: перечень информации, которая должна быть указана при ее заполнении, расширен.

В новой форме заявки:

- уточнены данные, которые указываются в общих сведениях об объекте в случае отсутствия адреса места нахождения объекта НВОС или кадастрового номера земельного участка;
- указывается мощность генерации электроэнергии и тепловой энергии (для соответствующих объектов) и реквизиты лицензии на право пользования недрами (при эксплуатации объектов недропользования);
- появилась возможность указать сведения о применяемых наилучших доступных технологиях также и для объектов II категории НВОС, получивших комплексное экологическое разрешение;
- должны быть указаны сведения в случае использования на объекте НВОС централизованной системы водоотведения (объем сбрасываемых сточных вод в канализацию, наличие ливневой системы канализации на объекте, реквизиты договора водоотведения).

Основной особенностью новой формы заявки стала возможность указания информации по строящимся объектам, строительным площадкам (дата начала и завершения планируемого строительства, проектная мощность с указанием продолжительности строительства, производительность, потребление, подача и вместимость). Тем самым, Приказом Минприроды России от 12.08.2022 № 532 устранена правовая коллизия в части постановки на учет строительных площадок (строящихся объектов). С этой проблемой сталкивались многие хозяйствующие субъекты, реализующие строительство объектов. Ведь согласно действующему законодательству и Критериям отнесения объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, к объектам I, II, III и IV категорий, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 31.12.2020 № 2398, они должны были поставить на учет такие объекты. Ранее в действующей до 25.09.2022 форме заявки о постановке объектов НВОС на государственный учет указание информации по таким объектам не было предусмотрено.

Кроме того, теперь в форме заявки должны указываться сведения не только по объектам размещения отходов при их эксплуатации, но и по объектам их обработки, утилизации, обезвреживания.

Нововведения обусловлены необходимостью приведения заявки о постановке объекта НВОС на государственный учет в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Риски

В соответствии со ст. 8.46 КоАП РФ невыполнение или несвоевременное выполнение обязанности по подаче заявки на постановку на государственный учет объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, представлению сведений для актуализации учетных сведений влечет наложение административного штрафа:

- на должностных лиц — от 5 000 до 20 000 руб.;
- на юридических лиц — от 30 000 до 100 000 руб.

Иными словами, неверное указание информации в заявке о постановке объекта НВОС на государственный учет или использование старой ее формы может повлечь за собой увеличение срока ее рассмотрения или подачи, спровоцировав штрафные санкции.

Кроме того, сокрытие или искажение представленной информации влечет за собой административную ответственность в виде штрафа до 80 000 руб. (ст. 8.5 КоАП РФ).

Чем поможет линейка систем «Техэксперт: Экология»

Документы, указанные в статье, доступны в линейке систем «Техэксперт: Экология». Благодаря им вы будете осведомлены об особенностях заполнения заявки о постановке объекта НВОС на государственный учет. Это позволит вам:

- правильно оформить необходимые документы для эксплуатации объекта НВОС;
- поставить объект НВОС на государственный учет или актуализировать сведения о нем;
- избежать наложения штрафов со стороны контролирующих органов.

Также актуальная информация о требованиях природоохранного законодательства содержится в справочном материале систем «Техэксперт: Экология» «Государственный учет объектов, оказывающих НВОС».

Присоединяйтесь к команде «Техэксперт: Экология»



ПОПРОБОВАТЬ БЕСПЛАТНО

Из зала суда

Обзор судебной практики по спорам о возмещении вреда окружающей среде

Обзор судебной практики подготовила Юлия Юрченко,
ведущий юрист «Пепеляев Групп», эколог-аудитор, эксперт ГЭЭ ЕМУ
Росприроднадзора.



Кейс № 1. Постановление АС ВВО от 17.08.2022 по делу № А82-17841/2021

Управление Росприроднадзора (далее — Управление) обратилось с иском о взыскании с ООО (далее — Общество) суммы вреда, причиненного почвам.

Судами установлено, что Общество является собственником земельного участка, который представляет собой пахотное поле.

По результатам обследования территории установлено, что на земельном участке размещен навоз КРС, отобраны пробы. По результатам анализа проб подтверждено отсутствие острой токсичности и отнесение навоза к V классу опасности.

Общество является сельскохозяйственным производителем и использует навоз как побочный продукт для подготовки органического удобрения для собственных нужд.

Доказательств, подтверждающих, что в результате действий Общества произошло загрязнение почвы токсичными химическими веществами, не подвергающимися распаду в окружающей среде, или устойчивое химическое загрязнение, Управление не представило.

Также установлено, что решениями городского суда отменены постановления о привлечении Общества к административной ответственности по ст. 8.2 КоАП. При этом суд пришел к выводу, что размещение навоза КРС на земельном участке, используемом в целях сельхозпроизводства, не является хранением или складированием отходов.

Кейс № 2. Постановление АС УО от 30.08.2022 по делу № А60-67516/2019

Министерство обратилось с иском к ООО (далее — Общество) о взыскании ущерба, причиненного лесному фонду, в сумме 19 527 047 руб.

Судами установлено, что Общество осуществляет деятельность по выращиванию сельскохозяйственной птицы с образованием отходов — птичьего помета, для складирования которого организовано помехохранилище.

При этом до 2016 года Общество пользовалось помехохранилищем на основании договора аренды; право собственности приобретено в ноябре 2018 года.

С учетом: **1)** сведений о дате начала строительства, **2)** сделанного экспертом вывода о накопительном характере вреда, **3)** периода, в течение которого деятельность осуществляется именно Обществом, суд пришел к выводу о невозможности отнесения всего объема вреда на ответчика и удовлетворил требования в сумме 5 858 114 руб. 10 коп.

Кассация направила дело на новое рассмотрение, указав на недостаточную обоснованность определенного судами размера вреда, поскольку:

- Общество пользуется и владеет помехохранилищем и иловыми картами с 01.01.2016;
- доказательств ненадлежащего состояния имущества до его приобретения ответчиком не представлено;
- приобретая имущество в ненадлежащем состоянии, ответчик несет риск последствий использования такого имущества в своей хозяйственной деятельности.

Кейс № 3. Постановление АС ВСО от 31.08.2022 по делу № А69-164/2022

Управление Росприроднадзора обратилось в суд с заявлением к Обществу о взыскании ущерба, причиненного водным объектам.

Судами установлено, что решениями Министерства Обществу в пользование предоставлены водные объекты, выданы разрешения на сбросы загрязняющих веществ.

По результатам плановой выездной проверки, с учетом результатов анализов отобранных проб, Управление пришло к выводу, что Общество осуществляет сброс сточных вод с превышением допустимой концентрации загрязняющих веществ, указанных в разрешениях на сбросы, допуская загрязнение водных объектов.

Управлением рассчитан вред с учетом данных производственного экологического контроля Общества за период с июля 2020 г. по июль 2021 г.

На основании ст. 67 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» суды отклонили доводы Общества о недопустимости использования собственных данных производственного экологического контроля и удовлетворили требования Управления.

Кейс № 4. Постановление АС ДВО от 03.08.2022 по делу № А04-6482/2021

Управление Росприроднадзора обратилось в суд к ООО (далее — Общество) о взыскании ущерба окружающей среде.

Судами установлено, что при исследовании территории долины водного объекта визуально установлены признаки загрязнения взвешенными веществами (ВВ). На участке, входящем в границы лицензии на недропользование, выданной Обществу, обнаружено ведение горных работ — добычи россыпного золота с применением кустарного промывочного прибора и тяжелой техники с использованием поверхностного водного объекта для забора воды и сброса сточных вод.

Согласно протоколам испытаний отобранных проб воды водного объекта, концентрация ВВ превысила норматив предельно допустимых концентраций вредных веществ, установленный для водных объектов рыбохозяйственного значения (утв. Приказом Минсельхоза от 13.12.2016 № 552).

Из экспертного заключения филиала ФГБУ «ЦЛАТИ по ДФО» — «ЦЛАТИ по Амурской области» — следует, что ручей Медвежий загрязнен ВВ.

С учетом этого суды сделали вывод о доказанности факта причинения Обществом вреда водному объекту, о наличии в действиях Общества противоправности, а также о причинно-следственной связи между неправомерными действиями Общества и причиненным вредом.

При этом суды указали, что доказательств выполнения Обществом мероприятий по локализации и ликвидации загрязнения, а также возникновения вреда вследствие иных факторов в материалах дела не представлено.

Отклоняя доводы Общества о неправильном определении размера ущерба, суд указал, что фактический расход сточных вод (значение Q) Управлением не рассчитывался по причине проведения горных работ без организации природоохранных гидротехнических сооружений (на прямотоке). Поскольку на момент совершения нарушения и расчета размера вреда у Общества отсутствовали документы на право пользования ручьем Медвежим, к расчету приняты сведения о водорасходе из плана развития горных работ Общества.

Кейс № 5. Постановление АС ЗСО от 06.09.2022 по делу № А75-5673/2021

Служба по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды обратилась в суд с иском о взыскании с ООО (далее — Общество) вреда, причиненного лесам.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что Общество, выполнив мероприятия, предусмотренные проектом рекультивации, в полном объеме возместило в натуре вред, причиненный окружающей среде.

Оставляя без изменения указанное решение, суд апелляционной инстанции дополнительно указал на: **1)** непредставление Службой доказательств невозможности восстановления загрязненного лесного участка путем проведения рекультивации; **2)** возможность восстановления загрязненного участка только частично; **3)** причинение Обществом невосполнимых и (или) трудновосполнимых экологических потерь.

Кассация, не согласившись с выводами судов о том, что Общество, выполнив работы, предусмотренные проектом рекультивации, в полном объеме возместило ущерб, причиненный окружающей среде, а требование Службы повлечет за собой повторное привлечение его к гражданско-правовой ответственности, вернула дело на новое рассмотрение.

Кассация указала, что Общество не представило доказательств, подтверждающих как осуществление им мероприятий по восстановлению в полном объеме нарушенного состояния окружающей среды, так и отсутствие конкретных невосполнимых и (или) трудновосполнимых потерь и возможность полного возмещения причиненного им вреда в натуре.

Судами также не дана оценка тому факту, что размер ущерба составил 1 083 850 руб., а затраты Общества на проведение рекультивации — 602 835 руб. 87 коп.

Кассационный суд также указал, что наличие решения административного органа об исключении спорных участков из Реестра загрязненных нефтью, нефтепродуктами, подтоварной водой территорий и водных объектов ХМАО — Югры само по себе не является доказательством полного восстановления ущерба, причиненного окружающей среде.

Комментарии

Согласно п. 7 Постановления Пленума ВС РФ от 30.11.2017 № 49,

истец представляет доказательства: **1)** наличия вреда; **2)** размера вреда (с разумной степенью достоверности) и **3)** причинно-следственную связь между действиями (бездействием) ответчика и причиненным вредом;

ответчик — обстоятельств возникновения негативных последствий в силу иных факторов и (или) их наступление вне зависимости от допущенного нарушения.

В **первом деле** суд пришел к выводу, что истцом не представлено доказательств причинения вреда (в виде устойчивого химического загрязнения), а также об отсутствии противоправности в действиях ответчика, размещающего на своих полях не отход, а побочный продукт для использования в собственном производстве.

Согласно п. 1 методики расчета вреда почвам (утв. Приказом Минприроды от 08.07.2010 № 238), данная методика предназначена для определения размера вреда, нанесенного почвам в результате нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, а также при возникновении аварийных и чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

Следовательно, в отсутствие нарушений закона (и аварийных ситуаций) отсутствуют основания для расчета вреда по методике.

Необходимо отметить также ссылку АС на судебные акты СОЮ по делу о привлечении ответчика к административной ответственности.

АС по делам о возмещении вреда далеко не всегда учитывают позитивные для ответчика судебные акты СОЮ по делам о привлечении к административной ответственности.

Между тем, согласно правовой позиции Конституционного суда РФ (Постановление от 21.12.2011 № 30-П), преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов, обеспечивает действие принципа правовой определенности и предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения дела.

Во **втором деле** суды сделали очень прогрессивный вывод о необходимости учитывать период накопления вредных последствий для окружающей среды в результате длительного срока эксплуатации производственного объекта несколькими хозяйствующими субъектами.

Этот вывод соответствует требованию о наличии причинно-следственной связи между действиями ответчика и наступившими вредными последствиями (объемом причиненного вреда именно ответчиком).

В **третьем деле** истец использовал в качестве доказательств нарушений (сброс стоков с превышением содержания загрязняющих веществ) собственные данные ответчика — отчеты о результатах производственного экологического контроля, что не противоречит закону, поскольку п. 7 ст. 67 Закона об охране окружающей среды обязывает хозяйствующие субъекты представлять в терорганы Росприроднадзора отчеты о результатах производственного экологического контроля, то есть такие доказательства являются полученными в соответствии с законом.

В **четвертом деле** установлены нарушения требований закона в области охраны окружающей среды и добычи полезных ископаемых, а также факт причинения вреда в результате превышения установленных нормативов концентраций ВВ.

При этом использование уполномоченным органом данных, не предусмотренных формулой расчета вреда методики для расчета вреда (утв. [Приказом Минприроды от 13.04.2009 № 87](#)), в данном случае обусловлено нарушением ответчиком требований к использованию водного объекта (отсутствие решения о предоставлении водного объекта в пользование и природоохранных гидротехнических сооружений).

В **последнем деле** суды первой и второй инстанций, вопреки сложившейся судебной практике, не установили факт достаточности проведенных ответчиком мероприятий по рекультивации для полного возмещения вреда, то есть восстановления нарушенного состояния загрязненного земельного участка.

При этом, согласно судебным подходам, для подтверждения восстановления нарушенного состояния окружающей среды необходимо представить данные о качественных показателях почв (результаты исследований проб почв, отобранных по завершении рекультивации земель).



В системах «Техэксперт: Экология» можно ознакомиться с дополнительными материалами по данной теме:

- [«Ответственность за нарушение водного законодательства»](#).
- [«Возмещение ущерба животному миру»](#).

**Еще не работаете с «Техэксперт: Экология»?
Получите бесплатный пробный доступ!**

© АО «Кодекс», 2022

Исключительные авторские и смежные права принадлежат АО «Кодекс».

Политика конфиденциальности персональных данных