

25.11.2022

# Эколог в курсе



Самое важное и интересное для инженера-эколога

---

## Расчет допустимого объема производства и потребления ОРВ по-новому

Приказом Минприроды России от 19.07.2022 № 485 утвержден Порядок ежегодного расчета допустимого объема производства озоноразрушающих веществ в Российской Федерации и ежегодного расчета количества конкретных озоноразрушающих веществ в допустимом объеме потребления озоноразрушающих веществ в Российской Федерации, за исключением регулируемых веществ списка F перечня веществ, разрушающих озоновый слой, обращение которых подлежит государственному регулированию, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.02.2022 № 206 (далее — Порядок).

### Кому это важно

Хозяйствующим субъектам, чья деятельность связана с производством и/или потреблением озоноразрушающих веществ (далее — ОРВ).

### Почему это важно

Обращение с ОРВ наносит ущерб окружающей среде и является общемировой проблемой. Поэтому на законодательном уровне предпринимаются серьезные меры по регулированию данного вопроса.

В целях охраны озонового слоя атмосферы от негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности Правительством РФ устанавливаются в обязательном порядке (п. 1 ст. 54 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»):

- перечень ОРВ, обращение которых в РФ подлежит государственному регулированию;
- допустимый объем производства и потребления ОРВ в РФ;
- требования к обращению с ОРВ;
- запреты на проектирование и строительство объектов хозяйственной и иной деятельности, осуществляющих производство ОРВ и содержащей их продукции в РФ.

Предприятия, чья деятельность связана с производством ОРВ или с их использованием в своей деятельности, в обязательном порядке должны соблюдать установленные в данной области нормативные правовые акты.

В 2022 году надзорными органами была существенно пересмотрена законодательная база в части обращения с ОРВ. Так, Постановлением Правительства РФ от 18.02.2022 № 206 «О мерах государственного регулирования потребления и обращения веществ, разрушающих озоновый слой» (далее — Постановление Правительства РФ от 18.02.2022 № 206) утверждены:

- Перечень веществ, разрушающих озоновый слой, обращение которых подлежит государственному регулированию (далее — Перечень), вступивший в силу с 02.2022.
- Отчетность о произведенных, использованных, находящихся на хранении, рекуперированных, восстановленных, рециркулированных и уничтоженных веществах, разрушающих озоновый слой, обращение которых подлежит государственному регулированию, вступившая в силу с 09.2022.
- Значения потенциала глобального потепления для перевода объемов веществ, включенных в список «F» перечня веществ, разрушающих озоновый слой, обращение которых подлежит государственному регулированию, из натуральных объемов в объемы CO<sub>2</sub>.

При этом экологическая политика направлена на сокращение потребления ОРВ предприятиями на территории Российской Федерации. Подпунктами «б», «в» п. 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 18.02.2022 № 206 установлено поэтапное сокращение потребления веществ, перечисленных в группе I списка «С» Перечня, с учетом положения Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой, от 16.09.1987 (подп. «i» п. «а» ст. 3 Монреальского протокола от 16.09.1987).

Постановлением Правительства РФ от 19.11.2021 № 1978 «О введении временного количественного ограничения на ввоз озоноразрушающих веществ в Российскую Федерацию в 2021 году» установлено количественное ограничение на ввоз в РФ ОРВ, указанных в группе I списка «С» Перечня.

Допустимый объем производства озоноразрушающих веществ в Российской Федерации устанавливается с учетом допустимого объема их потребления в Российской Федерации, установленного подп. «б» и «в» п. 2 Постановления Правительства РФ от 18.02.2022 № 206.

Так, согласно намеченным планам, объем потребления ОРВ группы I списка «С» Перечня не должен превышать тоннаж озоноразрушающей способности:

- в 2022–2029 гг. — по 19,98 т;
- с 2030 года вещества должны будут потребляться в объемах, определенных международными договорами России.

Ежегодный расчет допустимого объема производства озоноразрушающих веществ в Российской Федерации и ежегодный расчет количества конкретных озоноразрушающих веществ в допустимом объеме потребления озоноразрушающих веществ в Российской Федерации осуществляется Минприроды России с учетом информации и предложений, поступивших до 1 сентября:

- от Минпромторга России;
- от юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих и планирующих осуществлять использование ОРВ, производство которых на территории РФ отсутствует.

До 25.11.2022 расчет допустимого объема производства и потребления ОРВ осуществлялся в соответствии с Порядком ежегодного расчета допустимого объема производства озоноразрушающих веществ в Российской Федерации и ежегодного расчета количества конкретных озоноразрушающих веществ в допустимом объеме потребления озоноразрушающих веществ в Российской Федерации, утвержденным Приказом Минприроды России от 09.07.2014 № 319. Однако он утратил силу при вступлении в законное действие Порядка.

Порядок разработан с целью приведения нормативных актов в соответствие с действующим законодательством, а также устранения правовых пробелов в данной области.

Так, новым Порядком установлены требования к представлению информации о потребностях в ОРВ именно из группы I списка «С» Перечня хозяйствующими субъектами. Она должна направляться в виде заявлений, составленных в свободной форме, которые должны содержать:

- сведения о потребности во ввозе ОРВ в метрических тоннах и в тоннах озоноразрушающей способности;
- цели использования ОРВ;
- информацию о фактическом ввозе хозяйствующим субъектом ОРВ за 5 лет, предшествующих расчетному году.

Тем самым особенности предоставления информации предприятиями уточнены и конкретизированы новым Порядком. Ранее действующим нормативным правовым актом были установлены только требования к предоставлению информации Минпромторгом России, в связи с чем у хозяйствующих субъектов было много вопросов. При этом сами расчетные формулы не изменились.

Поэтому если предприятием осуществляется ввоз ОРВ, входящих в группу I списка «С» Перечня, то им обязательно необходимо ознакомиться с Порядком, чтобы правильно оформить и предоставить сведения о деятельности, связанной с данными веществами, в соответствии с действующими требованиями законодательства.

## **Риски**

За несоблюдение экологических требований при обращении с ОРВ ст. 8.2.1 КоАП РФ установлена административная ответственность:

1. Несоблюдение требований в области охраны окружающей среды при обращении с ОРВ влечет наложение административного штрафа (ч. 1 ст. 8.2.1 КоАП РФ):

- на должностных лиц — от 10 000 до 30 000 руб.;
- на индивидуальных предпринимателей — от 30 000 до 50 000 руб. или административное приостановление деятельности на срок до 90 суток;
- на юридических лиц — от 100 000 до 250 000 руб. или административное приостановление деятельности на срок до 90 суток.

2. Повторное (в течение года) совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 8.2.1 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа:

- на должностных лиц — от 30 000 до 50 000 руб.;
- на индивидуальных предпринимателей — от 50 000 до 70 000 руб. или административное приостановление деятельности на срок до 90 суток;
- на юридических лиц — от 250 000 до 400 000 руб. или административное приостановление деятельности на срок до 90 суток.

## **Чем поможет линейка систем «Техэксперт: Экология»**

Порядок уже доступен в линейке систем «Техэксперт: Экология». Благодаря этому документу вы будете заблаговременно проинформированы об изменениях в законодательстве, касающихся регулирования деятельности с ОРВ, что позволит вам:

- правильно оформить и предоставить сведения о ввезенных и планируемых к ввозу на территорию РФ ОРВ;

- избежать наложения штрафов со стороны контролирующих органов.

Также актуальная информация о требованиях природоохранного законодательства содержится в справочном материале систем «Техэксперт: Экология» [«Обращение с озоноразрушающими веществами \(ОРВ\)»](#).

Присоединяйтесь к команде «Техэксперт: Экология»

 ПОПРОБОВАТЬ БЕСПЛАТНО

## Из зала суда

### Обзор судебной практики по спорам в части исполнения обязанностей по утилизации отходов от использования товаров, упаковки (РОП)



Обзор судебной практики подготовила Юлия Юрченко, ведущий юрист «Пепеляев Групп», эколог-аудитор, эксперт ГЭЭ ЕМУ Росприроднадзора.

В сегодняшней статье рассмотрим кейсы из судебной практики по выполнению нормативов утилизации:

1. Нарушение сроков внесения платежей экологического сбора.
2. ГЭЭ на проектную документацию в части утилизации отходов.
3. ГЭЭ на оборудование по утилизации отходов.
4. Последствия для предприятий при обнаружении ошибок в отчетной документации.
5. Возврат излишне уплаченного экосбора.

#### **Кейс № 1. Постановление АС МО от 04.07.2022 по делу № А40-247937/2021**

ООО обратилось в суд с заявлением о признании незаконным постановления Управления Росприроднадзора о назначении административного наказания по [ст. 8.41.1 КоАП РФ](#).

Признавая законным оспариваемое постановление Управления, суды пришли к выводу о доказанности в действиях Общества состава вмененного административного правонарушения с учетом того, что Общество, в нарушение требований п. 2 ст. 24.5 Закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (Закон № 89-ФЗ), уплатило экологический сбор 20.04.2021, в то время как обязано было внести его в срок до 15.04.2021.

Также суды пришли к выводу об отсутствии оснований для признания совершенного Обществом правонарушения малозначительным (ст. 2.9 КоАП РФ).

*Определением Верховного суда РФ от 27.09.2022 № 305-ЭС22-18311 по делу № А40-247937/2021 отказано в передаче жалобы Общества в СКЭС.*

### **Комментарий**

Малозначительность правонарушения определяется малой степенью опасности совершенного нарушения для охраняемых законом общественных интересов (в постановлении Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям).

В данном случае нарушение заключается в 5-дневной просрочке уплаты суммы экосбора в бюджет.

Между тем для компенсации потерь бюджета вследствие просрочки внесения публичных платежей предусмотрен иной механизм — начисление пени.

Так, п. 7 ст. 16.4 Федерального закона от 10.01.2022 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее — Закон № 7-ФЗ) предусмотрено начисление пени за несвоевременное или неполное внесение платы за негативное воздействие на окружающую среду (НВОС).

Статьей 24.5 Закона № 89-ФЗ, как и Правилами взимания экологического сбора (утв. Постановлением Правительства от 08.10.2015 № 1073), вопрос о начислении пени в случае просрочки уплаты экосбора не урегулирован.

Тем не менее взыскание за несколько дней просрочки штрафа, равного трехкратному размеру (т. е. 300 %) несвоевременно внесенного платежа, не соответствует принципам справедливости и соразмерности ответственности допущенному правонарушению (Постановление Пленума Верховного суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

**Кейс № 2. Постановление АС МО от 20.09.2022 по делу № А40-280790/2021**

АО обратилось в суд к Управлению о признании незаконным и об отмене акта по результатам контроля за правильностью исчисления суммы экологического сбора, в котором Управление сделало выводы о нарушении Обществом п. 2 ст. 24.5 Закона № 89-ФЗ в виде неуплаты суммы экосбора за 2020 год, в связи с неподтверждением выполнения нормативов утилизации отходов.

В обоснование претензий, Управление указало на отсутствие положительного заключения государственной экологической экспертизы (ГЭЭ) технологии, применяемой для использования и обезвреживания отходов, отсутствие технологии в банке данных об отходах и о технологиях использования и обезвреживания отходов.

Во избежание взыскания штрафа за неуплату экосбора, Обществом перечислена сумма сбора Управлению.

Удовлетворяя заявленные Обществом требования, суды руководствовались следующим.

В соответствии с Порядком ведения государственного кадастра отходов (утв. Приказом Минприроды от 30.09.2011 № 792), банк данных содержит информацию не обо всех технологиях использования и обезвреживания отходов, поскольку информация в него поступает на основании сведений юридических лиц.

Суды указали, что отсутствие той или иной технологии утилизации отходов в банке данных не является обстоятельством, исключающим возможность правомерного применения такой технологии для цели утилизации отходов, а также критерием для отнесения ее к категории новой. Перечень технологий не является закрытым.

К объектам ГЭЭ отнесены не любые проекты технической документации на технологию, а только проекты на такие технологии, которые обладают одновременно двумя признаками: являются новыми и могут оказывать воздействие на окружающую среду.

Доказательства применения Обществом новых технологий, проекты технической документации которых являются объектом ГЭЭ, Управлением судам не представлены.

Суды также отметили, что вопросы оплаты либо неоплаты Обществом сумм экосбора после выдачи обжалуемого акта не имеют самостоятельного правового значения для признания данного ненормативного правового акта недействительным.

### **Кейс № 3. Постановление 9ААС от 26.07.2022 по делу № А40-7278/2022**

ООО обратилось в суд с заявлением о признании недействительным предписания Управления Росприроднадзора.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходил из следующего.

В соответствии с п. 1 ст. 24.2 Закона № 89-ФЗ лица, осуществляющие производство товаров на территории РФ, обязаны обеспечивать выполнение установленных нормативов утилизации.

Согласно Положению о лицензировании деятельности по обращению с отходами (утв. Постановлением Правительства РФ от 26.12.2020 № 2290), лицензионными требованиями при обращении с отходами являются также наличие у лицензиата положительного заключения ГЭЭ и использование лицензиатом объекта утилизации отходов I–IV классов опасности в соответствии с документацией, получившей положительное заключение ГЭЭ.

Как следует из п. 5 ст. 11 Закона № 174-ФЗ, получение положительного заключения ГЭЭ требуется на технологию, которая может оказать воздействие на ОС, а утилизация (переработка методом экструзии и получение сырья в виде гранул) является деятельностью, в результате которой оказывается такое воздействие.

Между тем технология, используемая Заявителем при обращении с отходами III–IV классов опасности (измельчение, дробление, очистка, мойка, переработка методом экструзии и получение сырья в виде гранул), не получила положительного заключения ГЭЭ.

### **Комментарий**

В ст. 3 Закона № 7-ФЗ в числе принципов охраны окружающей среды указана презумпция экологической опасности любой планируемой хозяйственной и иной деятельности.

Следовательно, критерий потенциального негативного воздействия новых веществ, техники и технологии, указанный в п. 5 ст. 11 Федерального закона от 25.11.1993 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» (далее — Закон № 174-ФЗ), скорее формальный.

Основным (по сути единственным) для объекта ГЭЭ по п. 5 ст. 11 Закона № 174-ФЗ является критерий новизны. При этом новыми признаются вещества, техника и технологии, впервые применяемые на территории РФ.

С учетом этого, а также подходов правоприменительной практики, ГЭЭ не требуется в случае:

- применения технологии производства продукции российскими/советскими предприятиями;
- описания технологии производства в научных источниках;
- описания технологии производства продукции в нормативно-технических документах;
- если применение новой (доработанной) технологии имеет экологические преимущества (снижение негативного воздействия (см., например, дело № А14-9/2021).

**Кейс № 4. Постановление 14ААС от 29.09.2022 по делу № А13-12101/2021**



Управление Росприроднадзора обратилось в суд с исковым заявлением к ООО о взыскании экологического сбора.

Как установлено судами, Общество представило в Управление декларацию о количестве выпущенных товаров на территории РФ, в т. ч. упаковки, отчет о выполнении нормативов утилизации отходов от использования товаров, форму расчета суммы экологического сбора за 2017 год и акты утилизации отходов.

Управлением проведена проверка полноты и правильности исчисления суммы экосбора, в результате которой выявлено наличие ошибок при выполнении расчетов, противоречий между сведениями, содержащимися в расчете суммы экосбора, и информацией, имеющейся в распоряжении Управления.

Так, в представленных актах утилизации отходов не указан код товаров произведенной продукции («Макулатура несортированная» и «Пленка полиэтиленовая вторичная»), так как соответствующие коды отсутствуют в Общероссийском классификаторе продукции по видам экономической деятельности (ОК 034-2014). Таким образом, произведенная продукция не является товарной продукцией.

Кроме того, суды указали, что процесс сортировки относится к обработке отходов и не является утилизацией. Следовательно, компания, которая привлечена Обществом для исполнения обязательств по утилизации отходов, не возвращает отходы в произведенный цикл, а лишь сортирует и обрабатывает их.

При таких обстоятельствах суды пришли к выводу о непредставлении Обществом достоверных доказательств факта утилизации отходов и о правомерности исковых требований Управления о взыскании с Общества экосбора.

### **Комментарий**

В соответствии со ст. 24.2 Закона № 89-ФЗ утилизация — это использование отходов для производства товаров (продукции), выполнения работ, оказания услуг, включая повторное применение отходов, в том числе повторное применение отходов по прямому назначению (рециклинг), их возврат в производственный цикл после соответствующей подготовки (регенерация), а также извлечение полезных компонентов для их повторного применения (рекуперация); а обработка отходов — это предварительная подготовка отходов к дальнейшей утилизации, включая их сортировку, разборку, очистку.

Закон № 89-ФЗ не устанавливает требование о производстве исключительно товарной продукции в результате утилизации отходов.

Сырье, получаемое в результате операций с отходами, также соответствует понятию «продукция», определенному в ст. 2 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» как результат деятельности, представленный в материально-вещественной форме и предназначенный для дальнейшего использования в хозяйственных и иных целях.

Так, в «ОК 034-2014 (КПЕС 2008). Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности» (утв. Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст) включены следующие виды сырьевой продукции переработки отходов: код 38.32.32.000 «Сырье вторичное бумажное и картонное»; код 38.32.33.000 «Сырье вторичное пластмассовое» и др.

Также Законом № 89-ФЗ не установлены требования о «глубине» переработки отходов как обязательном критерии утилизации отходов.

Напротив, как следует из определения понятия утилизации, утилизацией является также повторное использование отходов и без какой-либо обработки/переработки, в результате сортировки, а также с минимальным уровнем обработки.

Например, стеклянная бутылка после сортировки (код ФККО 4 51 102 00 20 5 «тара стеклянная, незагрязненная»), очистки (код ФККО 4 51 819 21 51 4 «тара стеклянная, загрязненная лакокрасочными материалами») может быть возвращена в оборот для применения по прямому назначению в качестве тары, упаковки (код по ОК 034-2014 23.13.11.110 «бутылки стеклянные» или 23.13.11.119 «бутылки стеклянные прочие»).

Регенерация (указана в ст. 1 Закона № 89-ФЗ как один из способов утилизации отходов) отработанных масел (коды ФККО 4 06 110 01 31 3, 4 06 130 01 31 3, 4 06 150 01 31 3, 4 72 160 99 31 1 и т. п.), согласно ГОСТ Р 56828.27-2017, представляет собой очистку отработанных масел от пигментов, мути, смол и прочих загрязнений специальными сорбентами и фильтрование восстановленного масла от сорбента.

При этом очистка отходов указана в ст. 1 Закона № 89-ФЗ в определении понятия «обработка отходов».

Таким образом, основным критерием утилизации является возврат отходов в производственный цикл, а толкование положений Закона № 89-ФЗ об утилизации отходов исходя лишь из примененных технологических операций (т. е. глубины, степени переработки отходов) не соответствует понятию и цели утилизации — возврат отходов в хозяйственный оборот.

#### **Кейс № 5. Постановление 15ААС от 07.10.2022 по делу № А32-47257/2021**

ООО представило в Управление Росприроднадзора отчетность о выполнении нормативов утилизации отходов и расчет суммы экосбора, платежное поручение об уплате экосбора за 2019 год.

Впоследствии ООО установило, что у него отсутствовала обязанность по исчислению и уплате экосбора за 2019 год, в связи с чем Обществом направлено в адрес Управления заявление о принятии корректировочного отчета, о проведении сверки взаиморасчетов и возврате излишне уплаченного экосбора.

Поскольку Управление не признало наличие переплаты, Общество обратилось в суд с требованиями о признании незаконности отказа и возврате излишне уплаченного сбора.

Удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из следующего.

В соответствии с подп. 7, 10, 12 ст. 24.2, п. 2 ст. 24.5 Закона № 89-ФЗ, обязанность обеспечивать выполнение нормативов утилизации распространяется на производителей товаров с момента их первичной реализации. В отношении упаковки обязанность выполнения нормативов утилизации возлагается на производителей, импортеров товаров в этой упаковке (п. 10 ст. 24.2 Закона № 89-ФЗ).

Соответствующие обязанности могут быть урегулированы в договоре между изготовителем товара и обладателем торговой марки (письмо Росприроднадзора от 28.06.2017 № АС-10-02-36/13739).

Если же в договоре не определено лицо, обязанное осуществлять утилизацию отходов, лицом, ответственным за утилизацию товаров, упаковки, признается владелец торговой марки, которому принадлежит право распоряжаться изготовленной продукцией, осуществлять ее реализацию конечному потребителю (информация Минприроды России от 19.05.2017).

Производитель при этом получает фиксированную плату за выполнение определенных услуг исходя из стоимости сырья и материалов, а также иных затрат на изготовление продукции, и не имеет права распоряжения произведенными товарами.

Поскольку ООО осуществляет производство товаров для заказчика — АО — по договору подряда, по условиям договора ООО не принимало на себя обязанности по исполнению РОП, поэтому данная обязанность возлагается на заказчика.

Судами также установлено, что АО была произведена оплата экосбора за спорный период.

В связи с чем судами сделан вывод о том, что излишне уплаченный Обществом за 2019 год экологический сбор подлежит возврату плательщику из бюджета.



В системах «Техэксперт: Экология» можно ознакомиться с дополнительными материалами по данной теме: [«Экологический сбор. Расширенная ответственность производителей \(РОП\)»](#).

**Еще не работаете с «Техэксперт: Экология»?**



**ПОПРОБОВАТЬ БЕСПЛАТНО**

© АО «Кодекс», 2022

*Исключительные авторские и смежные права принадлежат АО «Кодекс».*

*Политика конфиденциальности персональных данных*